758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.511:

xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld den 3/5 2005, hvor klageren væltede på sin scooter i forbindelse med en undvigemanøvre, ligesom der klages over selskabets sagsbehandling. Det er klagerens opfattelse, at selskabets taksator har blandet to skader sammen, idet klageren tillige var udsat for et uheld den 9/5 2005. Ansvaret for denne skade er anerkendt af modpartens selskab.

Det fremgår af klagerens elektroniske skadeanmeldelse af 8/5 2005:

> "Jeg holder stille på P-plads ved S., for at køre til højre da en bil som holder i 2. spor for rødt lys pludselig kører frem for at skifte vejbane hvorfor jeg bremser og drejer scooteren til højre for at afværge et sammenstød, jeg vælter ned på højre side, kommer hurtig på benene når at åbne sidedøren på den omtalte bil, og beder føreren om at køre ind til siden, da jeg havde fået et skrup på hele hø side og hvad var der sket med scooteren? Hvorved jeg får svaret at damen bare skulle skifte vejbane og bilen kører derfra med god hastighed. Jeg når at tage nummeret på bilen, hvad et vidne også fik fat i og jeg fik derefter assistance af nogle mennesker som så hvad der foregik."

2. 68.511

Af modpartens udaterede skadeanmeldelse modtaget af modpartens selskab 8/8 2005 fremgår:

"Skifter vejbane inden krydset da jeg skal dreje i krydset skifter fra venstre vejbane til højre ved at blinke. Holder i krydset ser ikke der sker noget pga. min kørsel. Troede han væltede af sig selv da han først vælter da jeg holder i krydset og kan på ingen måde se det var pga. mig."

Af vidneforklaring af 13/9 2005 fremgår:

"Hvordan oplevede du uheldet?

Bilisten rammer scooteren så denne vælter. Derefter fortsætter bilisten videre som om intet var hændt.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?

Ca. 50 meter fra uheldsstedet.

...

Det var min svigermor der var vidne til uheldet. P.t. er hun i Peru. Forklaring er afgivet af undertegnet på grundlag af telefonsamtale med hende."

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 2/1 2006 nedlagt følgende påstand:

"Jeg vil anke over sagens behandling - langsommelighed. At der over tlf. bliver pålagt mig skylden for 1 uheld."

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Vedr. ulykken d. 3/5 2005 lader det sig for mig ikke gøre at skille mine 2 uheld ad. Jeg har til dato, talt med 15 forskellige personer som jeg ikke formår at få i tale pr. tlf., taksator henvendte sig ikke til mig vedr. de 2 skader efter uheldene.

Uheld 1 3/5 2005. 2. Uheld 10/5 2005. Han satte arbejdet i gang og da jeg kontaktede værkstedet for at spørge til om taksatoren havde vurderet de 2 skader, får jeg at vide at scooteren er færdiglavet! (Jeg får skylden for uheldet og skal betale 3.000,- kr. i selvrisiko trods skade 1 er opgjort til 2.900,- (jeg mister bonus osv.) Jeg kunne have betalt den selv. da den var på under 3.000,-)."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 25/1 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager oplyser i sin anmeldelse, at modparten foretog vognbaneskift uden at blinke, og at klager derfor væltede på sin scooter, da hun undveg. Der skete ingen sammenstød mellem parterne.
>
> Modparten oplyser, at hun inden krydset blinkede til højre og skiftede vognbane fordi hun skulle svinge til højre i næste kryds.
>
> Ved udkørsel fra P-pladsen er der ubetinget vigepligt, og det er årsagen til, at ansvaret er pålagt klager 100 %.
>
> Ankenævnskendelse 66.353 er analog denne skade, selv om modparten i kendelsen skiftede vognbane fra modsatte retning og stødte sammen med klageren, der var bakket ud fra en indkørsel.
>
> I den sag blev klageren pålagt fuld skyld, fordi han ikke havde overholdt sin vigepligt."

Selskabet har til sagen fremsendt taksatorrapporter vedrørende de to uheld. Det fremgår heraf, at uheldet den 3/5 2005, som vedrører denne sag, er anført i rapport nr. …0414 H. Fakturaen beløber sig til 8.115,81 kr., hvorimod uheldet den 9/5 2005 er anført i rapport nr. ….0430 H og beløber sig til 2.955,92 kr.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel afmærket med hajtænder. Da hun er kørt frem, uden at der var fri bane og derfor måtte foretage en undvigemanøvre, er modparten uden skyld i, at hun væltede. Nævnet finder på baggrund heraf ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse

med retspraksis i den konkrete situation, ligesom nævnet ikke i øvrigt finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson