758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.516:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

SOLID Forsikring
Nordre Strandvej 123 A
3150 Hellebæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet totalforsikring i SOLID Forsikring, klager over, at den erstattede computer har en ringere kapacitet end den totalskadede computer.

Selskabet har afvist kravet dels med henvisning til, at den erstattede computer kapacitetsmæssigt fuldt ud er så god som den skadede, dels til at klageren ikke har kunnet tilbagelevere den erstattede computer i original emballage.

Sagen har tidligere været indbragt for Forbrugerklagenævnet, der ved skrivelse af 17/10 2005 har afvist klagen. Det fremgår bl.a.:

> "Vi forstår Deres klage således, at De i december 2001 købte en computer hos C., hvor De samtidig tegnede en forsikring på 3 år. December 2003 indleverede De computeren til reparation, fordi diskettedrevet var defekt, og der var en revne i låget. Januar 2004 fik De oplyst, at det ikke kunne betale sig at reparere computeren, men at De kunne få en ny via forsikringen. Senere i januar 2004 modtog De et tilgodebevis på ca. 7.000,- fra forsikringsselskabet. Ultimo januar 2004 brugte De Deres tilgodebevis til at købe en ny computer. Marts 2004 opdagede De, at den nye computer ikke er lige så god som den oprindelig, og De rettede derfor henvendelse til både C. og Solid Forsikring, uden at sagen blev bragt i orden. Det viste sig, at

Deres gamle defekte computer var smidt væk. I juli 2004 kontaktede De igen C., der afviste reklamationen.

Henset til fejlens karakter og hvor lang tid efter købet den opstod, er det yderst tvivlsomt, hvorvidt fejlen har været en mangel efter købeloven. Da computeren er bortskaffet - hvilket ikke kan bearbejdes indklagede, da De selv har accepteret ombytning af computeren under forsikringen - er det ikke muligt på nuværende tidspunkt at foretage en sagkyndig undersøgelse af Deres computer, for at konstatere hvorvidt Deres computer nu også var mangelfuld,

Vi beklager derfor at måtte meddele Dem, at vi ikke kan behandle Deres klage, da De ikke kan få medhold efter de køberetlige regler."

Over for nævnet har klageren ved skrivelse af 28/12 2005 nedlagt følgende påstand:

"Jeg vil derfor gerne klage over, at Solid Forsikring har givet et erstatningsbeløb der er for lille i forhold til værdien af det forsikrede."

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

"Computeren var en luksuscomputer, med eksterne kontrolknapper og rimeligt gode højtalere, som i december 2001 havde kostet omkring 19.000 kr. inklusiv forsikring. Forsikringen var en såkaldt totalforsikring fra forsikringsselskabet Solid.

Solid forsikring fandt at det ikke kunne betale sig at reparere computeren og gav mig en købsnota på ca. 7.000 kr. For dette beløb fik jeg C.s billigste computer. Jeg ventede til min mand kom hjem fra Ghana et par måneder senere med at installere og bruge computeren. Det viste sig da at den nye computer med hensyn til lyd og højtalere (og i det hele taget) var af en temmelig dårligere kvalitet end den oprindelige.

Efter at have talt med Solid forsikring omkring maj måned, gik Solid med til at bytte den nye computer til en bedre model, men da jeg ikke havde emballagen længere kunne C. ikke bytte computeren."

3. 68.516

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/3 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi forudsætter, at der er tale om ovenstående forsikringssag på trods af, at C.R. ikke står som forsikringstager, men derimod firmanavnet M. C. samt at det forsikrede produkt kostede 14.999 kr. og ikke som angivet i anken 19.000 kr.
>
> ...
>
> Forsikringen erstatter ved totalskade med et funktions- og kapacitetsmæssigt tilsvarende produkt. Dette produkt er udvalgt i samarbejde med C. Såfremt kunden vil returnere erstatningsmodellen, gælder samme regler som ved en almindelig reklamation. Kunden skal bl.a. kunne levere produktet tilbage i original forpakning."

Med hensyn til funktion og kapacitet har servicetekniker T.P. i C. anført:

> "Gammel Labtop
>
> Compaq 705EA
>
> AMD Athlon 1.000 MHz (1 Ghz) Processor
> 256 MB RAM
> 20 GB harddisk
> 56k modem
> 10/100 netkort
> 145 1" TFT Skærm
> Dvd-læser/cd-skriver
>
> Ny Maskine
>
> ACER TM243_XC20
>
> Intel Celeron 2,5 Ghz Processor
> 256 MB RAM
> 20 GB harddisk
> 56k Modem

4. 68.516

10/ 100 Netkort
14. 1" TFT Skærm
Dvd-læser/-skriver

Den nye maskine har over dobbelt så hurtig processor, alt andet er det samme som den gamle, men dvd-drevet kan på den nye maskine også skrive dvd'er så også en forbedring der."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren ved erstatningskøbet ikke har fået den erstatning, hun med hensyn til funktion og kapacitet kunne fordre af selskabet. Nævnet finder på baggrund heraf ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson