766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 68.518:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Expatriate forsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde refusion af udgiften til hotel, hjemrejse samt erstatningsrejse i anledning af rejseledsagerens sygdom og hospitalsophold i forbindelse med klageren og samleverens rejse til Rusland.

Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at den tegnede forsikring ikke dækker erstatningsrejse, ligesom den ikke dækker klagerens sygeledsagelse for samlever.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes samlever J. den 7/9 2005 skulle flyve til Rusland fra Kastrup med ankomst i Skt. Petersborg den 8/9 2005. Fra Skt. Petersborg skulle de den 9/9 2005 kl. 18.00 sejle ad russiske floder til Moskva, hvorfra de skulle flyve tilbage til Kastrup den 17/9 2005. Den 9/9 2005 blev klagerens rejseledsager dårlig, og skibets læge anbefalede, at han blev undersøgt på hospitalet. Pas, bagage m.v. var efter anbefaling efterladt på skibet grundet mange tyverier i Skt. Petersborg.

På hospitalet blev det ved skanning konstateret, at samleveren havde fået en blodprop i hjernen.

Klageren ringede derpå til selskabet og talte med H., som ifølge klageren rådede hende til at finde et hotelværelse og blive hos J.

Inden afrejsen havde klageren været i telefonisk kontakt med selskabets ansatte M.J. og forespurgt, hvorvidt forsikringen dækkede i Rusland, såfremt rejsen måtte afbrydes grundet en pårørendes sygdom. M.J. skulle ifølge klageren have bekræftet forespørgslen samme dag telefonisk med oplysning om, at klagerens rejseforsikring dækkede.

Den 10/9 kl. ca. 22.30 blev klageren imidlertid efter sin forklaring ringet op af E.R. fra selskabet, som udtalte, at klageren skulle være rejst videre alene med pas og kufferter og lade J. blive tilbage på hospitalet. E.R. skulle også under samtale have udtalt, at H. fra selskabet ikke måtte råde klageren til at blive hos J..

Over for klagerens anbringende om at være blevet fejlinformeret har selskabet i skrivelse af 9/3 2006 anført:

> "I den anledning vil vi understrege, at klageren ikke er blevet fejlinformeret, da klageren inden afrejse forhørte sig om hun var dækket i forbindelse med rejseafbrydelse. Klageren var dækket for rejseafbrydelse, men da der er tale om sygeledsagelse og ikke rejseafbrydelse i herværende sag, er klagerens udgifter ikke dækket af forsikringen.
>
> Vi skal endvidere påpege, at klageren ved første opkald, den 9. september 2005, til Euro-Alarm fik oplyst, at det var J.K.s forsikring, der skulle dække for udgifter til sygeledsagelse. Klageren bliver samme dag informeret om, at J.K. ikke havde en gyldig rejseforsikring hos Europæiske."

Over for nævnet har klageren den 29/12 2005 nedlagt påstand om dækning af udgifter til hotelophold i Skt. Petersborg med 5.505 kr., flybillet til hjemrejse 3.610 kr. samt erstatningsrejse med 11.670 kr. eller i alt 20.785 kr.

Til støtte herfor har klageren bl.a. anført:

> …

3. 68.518

…hvis jeg var taget med båden videre til Moskva havde J. ikke haft hverken bagage eller pas/visum og ville dermed have haft problemer med myndighederne ved udrejse fra Rusland. Der var simpelthen ikke tid til at komme frem og tilbage mellem båden og hospitalet.

…

I øvrigt kan jeg da ikke bare forlade min mand, der lige er blevet indlagt med en blodprop i hjernen og en meget uvis prognose den 1. dag. - Det gør man bare ikke. Det er da hverken etisk eller moralsk forsvarligt, - det kan da heller ikke være Deres politik!

…

Hele dette forløb forklarede jeg tidligere Deres medarbejder H. og hun anbefalede mig derpå at tage et hotelværelse. Jeg var i en nødsituation og på baggrund af Deres medarbejders anbefaling mener jeg at være berettiget til Deres hjælp. Hvordan kan jeg tro andet…"

Klageren har i klageskrivelse til nævnet af 29/12 2005 anført:

"Jeg skal måske tilføje at efter jeg fik besked om at jeg var dækket under rejseafbrydelsesforsikringen var det ikke nødvendigt for J. at tegne andet end afbestillingsforsikring, idet han via sin generelle forsikring i Tryg var dækket for de andre forhold. Europæiske har på intet tidspunkt nævnt J. også skulle stå på min forsikring, det er først når skaden er sket at man fremkommer med dette."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klageren oplyser, at hun inden afrejse, har fået bekræftet, at hendes forsikring dækker op til DKK 25.000 ved rejseafbrydelse. Af forsikringsbetingelserne for Expatriate, section 7, pkt. 5.0 fremgår det, at forsikringen dækker, hvis skadelidte er nødt til at afbryde rejsen for at rejse til det sted, hvor et familiemedlem er blevet hospitalsindlagt eller død. (bilag ...)

Af forsikringsbetingelserne, section 7, pkt. 5.2 er et familiemedlem defineret som ægtefælle, barn, barnebarn, forældre, bedsteforældre og søskende.

Klageren og J.K. rejste sammen, og klagerens udgifter vedrørte, at hun blev sammen med sin rejseledsager. Der er dermed ikke tale om rejseafbrydelse, da klageren ikke afbrød sin rejse, for at tage hjem til et hospitalsindlagt eller afdød familiemedlem. J.K. er endvidere ikke omfattet af personkredsen, der berettiger rejseafbrydelse, da han og klageren ikke er gift.

Af klagers police fremgår det, at der er tegnet dækningerne hjemtransport, overfald, sygeledsagelse, rejseafbrydelse, tilkaldelse bagage. Forsikringen dækker således ikke erstatningsrejse.

På baggrund af ovennævnte er klageren ikke berettiget til refusion af udgifter til hotel, hjemrejse samt erstatningsrejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5 CURTAILMENT**

5.0 Purpose of Curtailment cover:

This item of cover is intended to cover the extra expenses incurred by the Insured if he/she is forced to curtail his/her journey to travel to the location where a member of the Insured's family has been admitted to hospital or has died.

5 Scope of cover:

5.1 The policy covers the documented extra travel expenses incurred by the Insured if a journey outside the country or countries* by the EXPATRIAT PRIVATE INSURENCE policy must be curtailed on account of the death of a member of his/her family (cf. 5.2.1) or suddenly occurring serious illness or injury in hospitalization of a family member.

…

5.2 Limitations:

5.2 For the purposes of this policy the term 'family member' whose hospitalization or loss of life confers entitlement to Curtailment compensation, as stipulated under

5.1.1 above, shall be taken to mean a spouse, child, grandchild, parent, grandparent or brother or sister."

Dækningsomfang i henhold til policen:

"**Forsikringsdækning**	**Branche nr.**	**Forsikringssum DKK**		**Index**	**Antal prs.**	**Præmie DKK**
1 Syge/Helbred-Plus	437	1.436.700	Pr. pers p.a.	165	1	18.906,00
inkl. sygetransport		359.200	Pr. pers p.a.			
2 Rejseforsikring:	492			100	1	1.512,00
Sygeudg. jvf. sygedækning						
Hjemtransport		500.000	Pr. år			
Overfald		250.000	Pr. år			
Sygeledsagelse		25.000	Pr. år			
Rejseafbrydelse		25.000	Pr. år			
Tilkaldelse		25.000	Pr. år			
Bagage		20.000	Pr. år			
3 Ulykke	432			100	1	1.296,00
Død		1.000.000				
Invaliditet		1.000.000				
		T 0 T A L				21.714, 00

Forsikrede personer	**Født den**	**Dækning(er)**
1 K.P.	21 08 40	1, 2, 3."

Nævnet udtaler:

Efter gennemgang af sagen må det lægges til grund, at dækningen på forsikringen ikke omfatter erstatningsrejse.

Ligeledes efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet ved sin ansatte H. har givet klageren noget dækningstilsagn i forbindelse med klagerens hotelophold og udgifter til hjemrejse fra Skt. Petersborg.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann