758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.521:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af et havari den 28/10 2001.

Selskabet har afvist at betale erstatning med henvisning dels til, at klageren har afgivet skiftende forklaringer, dels til at kravet er forældet.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 30/10 2001:

> "Ftg. ringer
> Under henliggen for svaj i nat har båden revet sig løs og ramt nogle sten.
> Den lå i R. Bugt - idet ftg. skulle til at have den op.
> Meddelt ftg., at der ikke er dækning for skader sket, når båden ligger for svaj efter 14.9."

Af telefonnotat af 31/10 2001 fremgår:

> "Ftg. har ringet med 'ny' forklaring. Under optagning af båden gik hans påhængsmotor ud og snoren viklede sig fast. Ftg. blev taget af strømmen og drev ind i en stenmole."

I havarianmeldelse af 9/11 2001 fremgår:

> "Under sejlads satte gashåndtaget sig og en påsejling af store kyststen var uundgåeligt. Motoren stoppede og under forsøg på at starte motoren sprang startsnor. Der er flere kraftige skader på bådens skrog, som har bevirket at der er trængt vand ind."

Ved skrivelse af 26/1 2002 afviser selskabet at dække havariet, idet selskabet lægger den første forklaring "lystfartøjet rev sig løs under henliggen for svaj den 30/10 2001" til grund. Ifølge forsikringsbetingelserne er havariet derfor sket uden for den dækningsberettigende periode 1/4 - 14/9. I samme skrivelse opsagde selskabet forsikringen i medfør af betingelsernes pkt. 49.

Over for nævnet har klageren den 22/12 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at dække havariet.

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. henvist til sin anmeldelse af 9/11 2001, hvor "gashåndtaget under sejlads satte sig fast, og påsejling af store kyststen derefter var uundgåeligt".

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/2 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har lagt vægt på, at skaden ifølge forsikringstagers første forklaring er sket ved, at båden er skadet under henliggen for svaj natten til den 30.30.01.
>
> ...
>
> Kravet er derudover forældet.
>
> Vi henviser til, at skaden er anmeldt i oktober 2001, hvorfor der ifølge Fal. § 29 indtræder forældelse med udgangen af 2003.
>
> Da sagen første er indbragt for Ankenævnet i 2005, er kravet forældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad dækker forsikringen ikke**

...

14. Uden for godkendt havn

Skader, der sker, fordi båden ligger uden for en godkendt havn og uden søkyndigt mandskab i perioden 15. september til 31. marts.

...

49. Opsigelse efter skade

Efter en skade kan både De og Codan dog opsige forsikringen med 14 dages varsel. Opsigelsen skal ske skriftligt - inden 1 måned efter, at skaden enten er blevet betalt eller afslået."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund for afvisning af kravet. Nævnet bemærker, at kravet herudover er forældet ved udgangen af 2003 i medfør af forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson