761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.522:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt simpelt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort et tyveri.

Over for nævnet har klageren i klage af 2/1 2006 nedlagt følgende påstand:

"Erstatning for stjålet taske med indhold (værdi 12.400 kroner)."

Klageren har til støtte for sin påstand redegjort for sagen således:

"Den 10. nov. 2005 kører jeg på cykel hjem fra arbejde. Forinden spænder jeg min taske stramt fast på bagagebæreren med den dertil indrettede elastik, som jeg altid gør. Jeg kører bl.a. via C., hvor der er mange mennesker og tæt trafik på cykelstien. Det er mørkt og jeg holder for rødt i flere lyskryds bland andre cyklister. Da jeg kommer hjem er min taske forsvundet fra min cykel, elastikken er taget af og hænger slapt. Da jeg under turen hjem ikke har hørt nogen bump og aldrig har tabt noget fra cyklen, må tasken være stjålet."

2. 68.522

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/1 2006 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"I brev af 6. december 2005 meddelte vi vores kunde, at vi ikke kunne tilbyde erstatning for den mistede taske og indhold, idet vi ikke fandt det tilstrækkelig sandsynliggjort, at tasken var stjålet og ikke bortkommet på anden vis som fx tabt under cykelturen.

Efter modtagelsen af e-mail fra kunden den 8. december 2005 revurderes sagen igen.

Vi kontaktede politiet på A. for oplysninger om deres registrering af hændelsen. Hos politiet var taskens forsvinden journaliseret som tab af effekt/tyveri. Ved anmeldelsen til politiet har vores kunde oplyst, at der manglede en taske efter en cykeltur, og at den kunne være stjålet, men det kunne ikke udelukkes, at den var tabt.

…

På grundlag af sagens oplysninger finder vi det ikke sandsynliggjort, at tasken er bortkommet ved tyveri. Tasken blev spændt bagpå cyklen med tilhørende gummielastik og vores kunde opdager, at den er forsvundet efter en cykeltur på ca. 25 minutter hvor gummielastikken fortsat sad på cyklen. Hos politiet er taskens forsvinden anmeldt som tyveri men ved anmeldelsen kunne det ikke udelukkes at tasken var tabt under cykelturen. Politiet har registreret hændelsen som tab af effekt/tyveri.

Af forsikringsbetingelserne side 9 fremgår det, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Vi skal ligeledes bemærke, at tabte genstande som efterfølgende findes og beholdes betragtes som ulovlig omgang med hittegods og er ikke omfattet af forsikringens tyveridækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Simpelt tyveri er**

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

3. 68.522

…

Forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri

Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ud fra de foreliggende oplysninger det ikke tilstrækkelig godtgjort, at tasken er stjålet fra bagagebæreren på klagerens cykel.

Da nævnet herefter ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann