744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 68.523:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, selskabets opkrævning af et årligt styktillæg.

Nævnet har i kendelse nr. 66.962 af 13/10 2005 udtalt:

"Nævnet har tidligere ved flertalsafgørelser givet klagere medhold i, at der ikke i forsikringsaftalerne var hjemmel til at opkræve et gebyr som det, også denne sag vedrører. Disse principielle afgørelser er blevet anfægtet af de involverede selskaber, som dermed ikke er bundet af nævnets afgørelser. Efter de foreliggende oplysninger har en række af disse klagere med støtte fra Forbrugerrådet anlagt sag herom ved domstolene. Nævnet finder det på denne baggrund for rigtigst at afstå fra at træffe afgørelse i tilsvarende sager, så længe dette spørgsmål ikke er endeligt afgjort ved domstolene, jf. også § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf b e s t e m m e s : Nævnet kan ikke afgøre sagen."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 24/10 2005 anført:

"Nævnet har fuldstændigt misforstået min klage, som **ikke** er at selskabet, Danica Pension, har beregnet et månedligt gebyr på kr. 48,00 fra 1.1.2004.

2. 68.523

På et møde i 1988, blev der oplyst, at Baltica og andre selskaber havde fået lov til at beregne et årligt styktillæg på, for Balticas vedkommende kr. 300,00. Aftalen var indgået med Finanstilsynet, og skulle klart fremgår af tilbudsmaterialet til kunderne.

På mit spørgsmål, jeg var assurandør …, om hvorvidt det også var gældende for løbende policer, var svaret: 'Selvfølgelig ikke!!'

Omkring 1993 begyndte selskaberne at udsende en årlig oversigt, og først fra dette tidspunkt kunne jeg se, at Baltica udover 11 % af den indbetalte præmie også opkrævede styktillægget på de gamle policer.

Jeg vil meget gerne have en rimelig forklaring på, hvordan en ikke pristalsreguleret livsforsikring med en årlig præmie på kr. 286,- kan belastes med en omkostning på ca. kr. 700,-, uden man tager af det opsparede deport!!."

Selskabet har i skrivelse af 16/11 2005 anført:

"Vi har modtaget ankenævnets brev fra den 25. oktober 2005.

Ved hjælp af tallene for 2004 vil jeg kort forklare, hvilke omkostninger der er på forsikringen, og hvorledes disse trækkes.

Den kvartårlige præmie i 2004 var 96,70 kroner i alt for året 386,80 kroner. Af præmien trækkes der forlods et styktillæg på i alt 264 kroner og 11 procent af resten af præmien. Regnestykket ser således ud.

Omkostninger: (386,80 - 264) x 11 % + 264 = 277,53 kroner.

De maksimale omkostninger (udover de 11 %) var i 2004 et styktillæg på 48 kroner pr. måned, og 14 kroner pr. forfald, i alt 632 kr.

Denne kunde har betalt i alt 605 kroner i omkostninger i 2004. De første 277,53 kroner trækkes som sagt af præmien, de resterende omkostninger (605,00 - 277,53) kr. = 327,47 kroner trækkes i bonus.

Hvis bonus bliver negativt, fratrækkes det først i en eventuel positiv kontostyrkelse, herunder tidligere positiv kontostyrkelse, der er anvendt på ugaranteret grundlag. Hvis dette ikke er tilstrækkeligt, så fremføres negativ bonus til modregning i senere års positiv bonus - alt i overensstemmelse med bonus- henholdsvis kontostyrkelsesregulativet.

Det bemærkes, at også negativ kontostyrkelse, der ikke fratrækkes i et eventuelt ugaranteret grundlag, fremføres til modregning i senere år.

Omkostningerne bevirker således ikke, at den garanterede ydelse reduceres.

Jeg kan oplyse, at kunden pr. 1. december 2005 har ugaranterede ydelser, svarende til en ugaranteret reserve på 4.734 kroner. Kundens garanterede reserve er pr. samme dato 115.532 kroner.

Det bemærkes i øvrigt, at forsikringstagerne aldrig er garanteret bonus. Forsikringstagerne tildeles bonus i henhold til bonusregulativet, der på rimelig og betryggende vis afspejler, hvorledes de enkelte forsikringstagere har været med til at generere det realiserede resultat.

De samlede omkostninger var således 605 kroner i 2004, hvilket også fremgår af kundens årsudsendelse. Når K.A. [klageren] oplyser, at omkostningerne for 2004 var ca. 700 kroner er det inklusive betaling til forsikringsdækninger (dækning ved død og præmiefritagelse).

I øvrigt er det vores opfattelse, at hvis kunden ikke mener, at vi er berettiget til at trække styktillægget, så er det spørgsmål forældet, da kunden allerede i 1993 var klar over, at vi opkrævede et styktillæg.

Jeg håber herved at have givet en forståelig forklaring på, hvordan de samlede omkostninger kan overstige præmien uden at dette bevirker, at den garanterede ydelser mindskes, eller at der sker fradrag i den garanterede saldo."

Hertil har klageren i skrivelse af 24/11 2005 anført:

"1. Sagen kan aldrig være forældet, da jeg som kunde først blev opmærksom på de uhyrlige omkostninger, der var pålagt policen, omkring de første udsendelser af årsopgørelser, og i disse var ikke nævnt, hvad omkostningerne bestod af.

2. I Danica Pensions svar fremgår det nu, at styktillægget startede med kr. 264,00 og sidste år var steget til kr. 632,00, igen uden at kunden bliver oplyst om dette.

3. Hvorvidt styktillægget tages af den årlige tilskrevne bonus, eller af den opsparede saldo, er i mine øjne ligegyldigt, da det har samme effekt på bundlinien.

4. Af min tidligere indsendte korrespondance med Finanstilsynet fremgår det klart, at man der, aldrig har villet give svar på, hvorvidt tilsynet havde godkendt Balticas ret til at kræve styktillæg på gamle policer. Dette ønsker jeg besvaret nu !!

5. Personligt har jeg 3 af denne slags policer løbende hos Danica Pension, og det er kedeligt at tænke på, at dette selskab lænser opsparingen for 150,00 skattefri kroner pr. måned.

6. Sagen er principiel, og der er titusinder af kunder i lignende situation i Danmark."

Selskabet har hertil i skrivelse af 23/12 2005 anført

"Indledningsvis kan jeg bekræfte, at K.A. har tre forsikringer, der er tegnet i Baltica (nu: Danica Pension), og at alle tre forsikringer er tegnet før 1983. Jeg kan ligeledes bekræfte, at der er flere kunder, hvis forhold minder om K.A.s.

Styktillægget på 264 kroner

På forsikringen betales som en direkte omkostning af præmien et styktillæg på 264 kroner, der ikke reguleres. Styktillægget er en del af det tekniske grundlag, G82.

K.A.s forsikring er ikke oprindeligt tegnet på G82 grundlaget, men blev konverteret fra F66-grundlaget pr. den 1. januar 1988, ligesom resten af bestanden af forsikringer på F66-grundlag.

Styktillægget på 264 kroner er således styktillægget pr. konverteringsdatoen.

Konvertering af bestanden på F66-grundlag var anmeldt til Finanstilsynet, der godkendte konverteringen. På daværende tidspunkt skulle ændringer godkendes af Finanstilsynet. Jeg vedlægger en kopi af anmeldelsen og godkendelsen, som den fremgår af Finanstilsynet årsberetning. …

Styktillægget på 264 kroner i det tekniske grundlag medførte ikke en reduktion af den ydelse, som K.A. oprindeligt var garanteret på F66-grundlaget. I forbindelse med konverteringen anvendtes konverteringsregler, der sikrede, at kundernes garanterede ydelser ikke blev forringet.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der blev skrevet til samtlige kunder, der blev berørt af konverteringen.

Styktillægsgebyret

I beregningen af bonus indgår et styktillægsgebyr, der indgår som et element i bonusberegningen. Styktillægsgebyret reguleres i henhold til bonusregulativet årligt.

Bonus består af tre elementer rente, risiko og omkostninger. Det er derfor naturligt, at der indgår omkostninger - herunder stykratetillægsgebyret - ved beregningen af bonus, og at dette er et negativt beløb. Det er ikke irrelevant, om det er et element i bonusberegningen, eller om det trækkes af den garanterede saldo. Var Danica Pension berettiget til at trække det i den garanterede saldo, ville det reducere de ydelser, som kunden er garanteret. Der imod er bonus aldrig garanteret.

Det bemærkes, at da det fremgår af bonusregulativet, at der sker en årlig regulering af styktillægsgebyret, er det ikke nødvendigt at informere om reguleringen. Kunden orienteres i årsudsendelsen, om de omkostninger, der i løbet af året har belastet kundens forsikring. Dette gælder både direkte præmieomkostninger og omkostninger, der indgår som et element i bonusberegningen.

Den årlige regulering af styktillægsgebyret bevirker, at styktillægget plus styktillægsgebyret for bestanden af privat kunder svarer til styktillægget for private nytegninger.

Styktillægsgebyret var i 2004 396 kroner på K.A.s forsikring. Men da der er loft over omkostningerne, er der i styktillægsgebyr i 2004 opkrævet 327,47 kroner.

Forældelse

Det er i øvrigt fortsat vores opfattelse, at vi har orienteret om omkostningerne, hvorfor vi fastholder, at der er indtrådt forældelse. Allerede i 1993 skrev K.A. og spurgte til disse omkostninger, og i vores besvarelse redegjorde vi for omkostningerne på en måde, der er meget lig redegørelsen i vores brev til Ankenævnet for Forsikring fra den 6. november 2005. Desuden har vi løbende oplyst om omkostningerne i årsudsendelsen, jf. for eksempel den kopi af årsudsendelsen for 1992, der var vedlagt K.A.s brev fra den 20. oktober 1993 …

Danica pension kan således fortsat ikke imødekomme klagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at de forhold, som klagen angår, har sammenhæng med det gebyr, som nævnet tidligere har truffet afgørelse om, og som nævnet nu har fundet det rigtigst at afstå fra at behandle, og at sagen i øvrigt rummer principielle forhold, som nævnet må afstå fra at behandle.

Som følge heraf fastholder nævnet sin tidligere afgørelse, hvorefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen