761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.524:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ungdomsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin morfar over, at selskabet har anset et anmeldt tyveri som simpelt.

Selskabet har ydet erstatning i henhold til forsikringsdækningen ved et simpelt tyveri med henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 27/9 2005, at tyveriet er sket den 24/9 2005 mellem kl. 19.00 og 01.30. Klageren har beskrevet tyveriet således:

> "Fremmedlegeme fastkilet i låsen på hoveddøren og brud på sikkerhedslås ved køkkenvindue. Politiet var i tvivl om hvilken indgang der blev benyttet."

Ifølge opgørelsen fremsendt med anmeldelsen er det stjålnes værdi opgjort til ca. 50.690 kr.

Over for nævnet har klagerens morfar i klage af 29/12 2005 i henhold til fuldmagt nedlagt påstand om fuld erstatning for det stjålne. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "Hoveddøren er sikret med en såkaldt Rukolås med indvendig vrider. Under indbruddet har gerningsmændene stukket en fremmed genstand i låsen, så nøgle ikke kunne benyttes. At gerningsmændene har besluttet sig for at forøve indbrud hos R.,

er der for mig ingen tvivl om, idet de har medbragt en genstand (træ-metal?) enten for at dirke lås på hoveddør op og så foretage indstigning eller for at blokere dørlåsen med og så have tid til at undvige via opbrud vindue, hvis R. kom hjem, medens de var i færd med at stjæle. En genstand lille og tynd nok til at stikke ind i en cylinderlås, er ikke noget, man finder på stedet, men noget man medbringer.

Der er to mindre vinduer (50x50 cm) med indvendig sikkerhedshasper, og det er de eneste udluftningsmuligheder, der findes.

Det ene vindue er fra køkkenet til det fri, og dette vindue, der havde været sikret med en sikkerhedshaspe, var brudt op, idet haspe var afrevet ved karm, altså vold af ikke ringe omfang overfor sikkerhedshaspen, idet haspen var afrevet ved karm. Altså har gerningsmanden(mændene) måttet anvende vold af betydelig omfang for at kunne rive sikkerhedshaspen ud af karm."

Selskabet har ved skrivelse af 23/1 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har lagt til grund, at tyven har skaffet sig adgang til lejligheden ved at ødelægge sikkerhedshaspe, som vindue stod åbent på. Det har ikke været nødvendigt for gerningsmanden at anvende vold af større omfang for at ødelægge denne haspe.

På dette grundlag må vi konstatere, at bygningen ikke har været holdt forsvarligt aflåst, hvilket må tilregnes RAM som en forsømmelse. RAM har tilsidesat en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51. Vi har derfor ikke kunnet anerkende, at tyveriet betegnes som et indbrud, men udelukkende som simpelt tyveri med de hertil hørende dækningsbegrænsninger og har afregnet max.erstatning i forhold til dette."

Klagerens morfar har til nævnet anført, at udtrykket "forsvarligt aflåst", er for upræcist til at give en forsikringstager den fornødne vejledning i, hvilke krav selskabet stiller til aflåsning. Endvidere anføres, at der bør skelnes mellem lejeboliger og ejerboliger, idet det i lejeboliger er udlejer, der har bestemt graden af sikkerhedsanordninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

3. 68.524

"**Forsikringen dækker:**

Indbrudstyveri

• Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Simpelt tyveri

• Tyveri fra uaflåst bygning eller lokale og udenfor bygning.

Pr. skadehændelse

Maks. 2.524 kr."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen om, at et indbrudstyveri er et tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, er i henhold til retspraksis at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder efter oplyste det mest sandsynligt, at tyveriet er sket gennem det på klem stående vindue.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at lade vinduet stå på klem, medens huset var forladt, har tilsidesat sikkerhedsforskriften. Dette gælder efter nævnets opfattelse også, selvom vinduet var sikret med en sikkerhedshaspe. At det er boligselskabet, der har forsynet vinduerne med sikkerhedshaspen, kan ikke føre til et andet resultat.

Da nævnet finder, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst, kan selskabets afgørelse ikke som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann