762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.526:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der er omfattet af en trafikulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1986, den 26/4 2005 som fører af en personbil var involveret i et færdselsuheld. Af anmeldelsesrapporten fremgår, at føret var tørt, at det var sigtbart og mørkt samt at uheldet skete i byzoneområde, hvor den tilladte hastighed var 50 km/t. Det fremgår videre, at uheldet skete med høj fart under overhaling, og at klageren mistede herredømmet over bilen og ramte en lysmast og en husmur. Endelig fremgår af anmeldelsesrapporten:

> "Uheldsstedet er … vej … som på uheldsstedet forløber øst-vest. I retning mod øst forløber vejen fra byzonetavlen, som først en svag højrekurve og derefter en svag venstrekurve. Der er på stedet påmalet vognbanelinie. Der er ikke opsat tavler med lokale hastighedsgrænser.
>
> Undersøgelsen viste, at der var skridspor efter part 1's [klagerens] personbil. Skridsporene begyndte ved vognbanelinien i midten af vejen, hvilket indikerer at det

er under kørsel i den vestgående vognbane at uheldet er påbegyndt. Det længste skridspor blev opmålt til 51,2 m fra start til der hvor køretøjet endte. Asfaltbelægningen var tør, jævn og uden huller.

Dele fra køretøjet var røget af og kastet rundt blandt andet lå større plasticstykker helt op til 18 m mod syd inde på gårdspladsen til nr. 326. Ligeledes kunne man se, at der på gavlen ved påkørselsesstedet var sprøjtet grus og jord op ad muren i 4-5 m højde. Indkørslen og gårdspladsen til nr. 326 er belagt med småsten og derved kunne man se, at personbilen var fløjet ca. 12 m gennem luften fra påkørslen af gadelampen og indtil den ramte muren på udbygningen, idet der overhovedet ikke var spor i småstenene.

Vedr. oversigtforholdene er der ved kørsel i østlig retning først fuld oversigt fremad midt i venstrekurve, da der ligger huse og står træer helt ud til vejen i venstre side og da det er en venstrekurve vil en overhalende være den sidste som ser en modkørende."

I henhold til afhøringsrapport dateret 27/4 2005 har K.H. oplyst således til politiet:

"Afhørte forklarede, at han var fører af personbil, …

Afhørte bemærkede, at han blev overhalet af part 1, og at part 1 kørte væsentlig stærkere end hvad afhørte kørte.

Afhørte befandt sig omtrent ved byskiltet til …[byen] og kørte med en hastighed af ca. 70 km/t. Afhørte antager at part 1 kørte ca. 120 km/t ved overhalingen.

Overhalingen foregik i blød venstre kurve og i modkørendes banehalvdel. Afhørte antager at part 1 fra sin position i modkørendes banehalvdel ikke havde mulighed for at se vejens fulde forløb, grundet svingets bløde kurve. Afhørte havde imidlertid fuldt overblik, og kunne se, at en modkørende billist nærmede sig kurven, hvor part 1 befandt sig.

Først meget sent opdagede part 1, den modkørende, og formentlig i den hensigt at undgå påkørsel svingede part 1 meget brat ind foran afhørte.

Betjeningen af køretøjet var kraftig, og sammenholdt med part 1 høje hastighed, bemærkede afhørte, at part 1's bagende flere gange skred ud fra side til side.

Part 1 formåede ikke at få hold på køretøjet og påkørte herunder en lygtestander i vejens højre side."

I henhold til afhøringsrapport har K.H. den 18/5 2005 supplerende oplyst således til politiet:

"På forespørgsel om han og part 1 og evt. andre havde kørt 'ræs' svarede han, at det ikke var tilfældet. Han var godt klar over at der forlød mange rygter derom bl.a. skulle de have kørt væddeløb over …broen. Vidnet havde slet ikke været på …broen den dag og sammen med sin kæreste kørte han den pgl. dag til …[nabobyen] for at hente en pizza og var på vej tilbage, da han lidt udenfor …[byen] overhalede part 1, som han kender. Hun kørte på dette tidsrum meget langsomt, men ellers vidste vidnet at hun kørte temmelig vildt og at flere havde sagt til hende, at hun skulle slappe af. Et par kilometer senere overhalede vidnet endnu en bil og nærmede sig …[byen], da han bemærkede en bil som kom meget stærkt bagfra og på vej ned af bakken til …[byen] overhalede den og vidnet kunne se, at det var [klageren] …/part 1's bil som kørte mindst 120 km/t. (Derefter henvises til tidligere forklaring).
Vidnet selv kørte på intet tidspunkt ret meget hurtigere end det tilladte og da han blev overhalet i …[byen] kørte han ca. 70 km/t."

I henhold til afhøringsrapport dateret 27/4 2005 har et vidne, O.T.D., oplyst således til politiet:

"Vidnet forklarede, at han umiddelbart før uheldet i sin privatbil kørte af …vej mod øst ind i … by, hvor det går ned ad bakke.

Bagfra kommer der 2 biler, som lige efter hinanden overhalede vidnet lige ved indkørslen til byen. Det var 2 sorte eller mørke biler, og de kørte lige efter hinanden. De kørte meget stærkt, så det var vidnets opfattelse, at de kørte om kap.

Vidnet kunne dog ikke nærmere angive deres hastighed.

Kort efter at vidnet var blevet overhalet, foretog part 1, som var den bageste af de 2 sorte biler, overhaling af den forreste sorte bil. P.g.a deres hastighed var de på det tidspunkt kommet flere hundrede meter foran vidnet.

Vidnet så herefter at den bil, som part 1 overhalede, bremsede ned fordi der kom modkørende biler. Part 1 fortsatte sin overhaling og kørte ind foran den anden bil. Herefter kunne vidnet ikke nøjagtig se, hvad der skete, da det var flere hundrede meter længere fremme. Men han kunne se en masse støv og fik den opfattelse, at part 1 var kørt galt."

I henhold til afhøringsrapport dateret 27/4 2005 har et vidne, D.E.M., oplyst således til politiet:

"Vidnet kørte med en hastighed omkring de tilladte 50 km/t., og der kørte en anden bil lige foran vidnet i samme retning.

200-300 meter længere fremme bemærkede vidnet, at der kom 2 modkørende biler, og herunder lagde part 1, som var den bageste af de modkørende biler, an til overhaling og kørte ud i modsatte kørebanehalvdel med front direkte mod den bil, som kørte lige foran vidnet.

Part 1 fortsatte med at overhale, og pludselig var part 1 så tæt på den modkørende bil, at part 1 undveg til højre din foran den bil, som blev overhalet.

Der var tilsyneladende for meget fart på part 1's bil, for part 1 mistede herredømmet over bilen, som skred ud og kom i slinger. Part 1 fortsatte skridende hen ad vejen og ind over fortovet i højre side af vejen, inden bilen påkørte en husmur på …vej 326.

…

Vidnet kunne ikke nærmere angive part 1's hastighed under overhalingen, men det var hendes opfattelse, at den kørte meget stærkt, og det virkede som om, at den nærmest kørte om kap med den bil, som blev overhalet."

I henhold til afhøringsrapport dateret 4/5 2005 har J.J.A., som var passager i klagerens bil, oplyst således til politiet:

"Vedrørende kørslen den pågældende dag forklarede part 1a, at part 1 havde hentet ham på hans bopæl … og det var meningen, at de skulle køre til hendes bopæl ... Part 1a vidste ikke helt hvor det var henne. De kørte mod hendes bopæl i almindelig hastighed og part 1a følte sig tryg ved at køre med hende og syntes, at hun kørte godt. De kørte ikke i følgeskab med andre biler de kendte på noget tidspunkt. Kort inden uheldet foretog part 1 en overhaling af en anden personbil på vej ned ad bakke i …[byen]. Da de var i færd med overhalingen så part 1a en modkørende bil og part 1 'panikkede' og rev bilen ind til højre foran den overhalede bil. Part 1a mente, at hun overreagerede og kunne være kørt lidt længere frem inden hun afsluttede overhalingen. Da part 1 kom ind foran den anden bil begyndte den straks, at slå fra side til side. Part 1a kan huske de ramte en lygtepæl, men vidste derefter ikke hvad der skete før end han sad i bilen og kort efter blev hjulpet ud.

Vedrørende hastighed forklarede han, at han selvfølgelig havde hørt forskellige høje hastigheder angivet i presse og lignende, men han anslog at hastigheden under overhalingen havde været på ca. 100 km/t.

De havde begge benyttet sikkerhedssele under kørslen.

Ingen af dem havde drukket alkohol under kørslen."

Af politiets køretekniske undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"**7. Dæk**

Venstre fordæk var nedslidt til under min. grænsen, idet dækkets mønsterdybde på den inderste del var nedslidt til ca. 1 mm.

…

10. Bemærkninger

Fejlen ved venstre fordæk, som var nedslidt til under grænsen, har ikke haft nævneværdig indflydelse på uheldet, bl.a. fordi vejbanen var tør på uheldstidspunktet.

Der blev således ikke konstateret køretøjstekniske forhold, som kunne være årsag eller medvirkende årsag til uheldets opståen.

På uheldsstedet var afsat et kurvespor på asfaltbelægningen fra bilens venstre hjul. På grundlag af kurvesporet er bilens hastighed, umiddelbart før afslutningen af kurvesporet, beregnet til 120 km/t."

Af skrivelse dateret 17/10 2005 til klageren fra politimesteren i V. fremgår:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, besluttet at indstille efterforskningen i sagen mod Dem for en eventuel overtrædelse af færdselsloven i forbindelse med færdselsuheld den 26. april 2005 kl. 21.52 … Afgørelsen begrundes med de alvorlige skader De pådrog Dem i forbindelse med kørslen."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende. Advokaten har i skrivelse af 22/5 2006 til nævnet anført:

"De faktiske omstændigheder ved ulykken tyder på, at min klient har set sig nødsaget til at holde en høj fart - endda måske at accelerere - for at færdiggøre overhalingen. Det er selskabets byrde at bevise grov uagtsomhed, og der er som nævnt efter min opfattelse i politirapporten støtte for, at den egentlige årsag til ulykken ligger i det faktum at K.H. straks han så, at der var modkørende, ikke bremsede op, så min klient kunne afslutte overhalingen på forsvarlig måde.

Med hensyn til de [af selskabet] påberåbte ankenævnskendelser bemærker jeg, at det udtrykkeligt fremgår af AK 48.062, at der ikke var medtrafikanter, der kunne have generet føreren og på denne måde medvirke til ulykken. Jeg henviser til side 3.

AK 52.044 er for mig at se svært sammenlignelig, idet der er tale om to motorcykler, der over en længere strækning ifølge vidner kører ganske hasarderet. Den sidste ankenævnskendelse AK 61.170 vedrører en situation, hvor hastigheden er fastsat til mellem 180 og 200 km/timen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/2 2006 til nævnet anført:

"Selskabets begrundelse for at skadelidte har handlet groft uagtsomt:

- Skadelidte har kørt med 120 km/t gennem et byzoneområde, hvor max.-hastigheden er 50 km/t - altså en hastighedsoverskridelse på 240 %. Hastigheden er beregnet af bilinspektør S.H. ud fra opmåling af kurvespor. Hastigheden bekræftes endvidere af flere vidner.
- Skadelidte er kendt i området (hun bor i byen, hvor uheldet sker), men foretager alligevel en overhaling i en venstrekurve med dårlige oversigtforhold.
- Skadelidte er 18 år, da uheldet sker, og er derfor en forholdsvis urutineret bilist, hvilket bør skærpe hendes agtpågivenhed.
- 2 vidner forklarer, at de er af den opfattelse, at skadelidte umiddelbart før uheldet kørte om kap med K.H.
- Der er ikke tekniske forhold, der har haft indflydelse på uheldets opståen.

…

Vedrørende Ankenævnets praksis i lignende sager vedlægges ak 48.062 (hastighedsoverskridelse på 168 %), AK 52.044 (hastighedsoverskridelse på 229 %) og AK 61.170 (hastighedsoverskridelse på 225 %)."

Advokaten har i skrivelse af 2/6 2006 til nævnet i relation til forklaringen fra føreren af den bil, klageren overhalede, supplerende anført:

"K.H. har altså efter egen forklaring set, at der kom modkørende, og efter egen forklaring har han ikke straks reageret med nedbremsning, uanset han tilsyneladende havde fuldt overblik over den opståede farlige trafiksituation."

Selskabet har hertil i skrivelse af 6/6 2006 til nævnet anført:

"Der er ikke i K.H.s vidneforklaring oplyst noget om, hvornår K.H. nedbremser. Det kan derfor ikke, som advokaten gør, ræsonneres, at K.H. ikke bremser straks han ser den modkørende bilist.

Ræsonnementet er i øvrigt overflødigt, da der ingen holdepunkter er i vidneforklaringerne for, at K.H. på nogen måde skulle have generet skadelidte i

hendes overhaling. Der er i politirapporten alene holdepunkter for, at skadelidtes uheld skyldes hendes egen uforsvarlige kørsel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**
…
- skade forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,
…"

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen, herunder politirapporten, finder nævnet, at klageren - ved med høj hastighed at foretage en overhaling på et sted, hvor oversigtforholdene bevirkede, at hun ikke kunne se modkørende trafik - må have indset, at kørslen indebar en så indlysende fare for en skade som den indtrufne, at ulykkestilfældet må vurderes som fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen