758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.544:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende tandskade.

Selskabet har betalt 25 % af udgiften til tandlægebehandling med henvisning til tandens forudbestående sygdomstilstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/8 2004 anmeldte, at han den 8/8 2004 var faldet på sin cykel og derved havde slået en fortand løs. Af vedlagt tandlægeerklæring fremgår, at klagerens tandlæge under behandlingsforslag har angivet fixering af +2 samt røntgen. Prisen er angivet til 689 kr. Tandlægen har endvidere anbefalet en observationstid på 6-12 måneder på eventuelle senere følger.

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 9/9 2004 at dække den foreløbige behandling. Selskabet tilkendegav samtidig, at såfremt klageren havde behov for yderligere behandling, skulle selskabet have overslag fra tandlægen.

Den 3/1 2005 skrev klagerens tandlæge således til selskabet:

> "Ved undersøgelse af ovennævnte d.d. findes +2 stadig løsnet 3. grad og øm med rødme og poche distalt.

2. 68.544

I samråd med O. vælges brobehandling til erstatning for +2.
Patienten ønsker behandling foretaget hurtigst muligt.
Pris for bro erstattende +1 til +3 er 16.617 kr.
Excl. tandudtrækning af +2.
Det forventes at stift +1 kan anvendes efter fjernelse af kronen.
Bro cementeres provisorisk indtil heling +2."

Af skrivelse dateret 22/2 2005 fra klagerens tandlæge ti selskabet fremgår:

"Som yderligere oplysning om prognose for +2 kan oplyses, at jeg ikke før skaden har konstateret løsning af +2.

Det forventes derfor at +2 på trods af knoglesvindet og rodresektionen ville have fungeret tilfredsstillende i flere år fremover."

Selskabet har ved skrivelse af 17/2 2005 anerkendt at dække 25 % af tandlægeregningen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække tandlægeregningen fuldt ud. Klageren har i skrivelse af 3/1 2006 til nævnet anført:

"Min tandlæge har anbefalet mig at observere på tanden i den forløbne tid, det kunne være at tanden kunne gro fast igen, dette er ikke tilfældet, da skaden har været så omfattende at det ikke kan lade sig gøre og jeg må derfor se i øjnene at der skal gøres noget mere radikalt, det vil sige reparation af tanden.

Topdanmarks argumentation for ikke at dække skaden fuldt ud, kan jeg på ingen måde godtage, da tandskadeforsikring er tegnet for at dække skader forvoldt på tænder. Deres argumentation vil svare til at man f.eks. brækker sit ben og det sættes sammen, er man så uheldig at brække det igen kan det ikke sættes sammen igen!!!

I øvrigt har jeg haft fuldt bid med pågældende tand, der har aldrig været reparation på den i de 25 år der er gået siden 1. reparation og urokkelig fast har den siddet, så ud fra det mener jeg, at afgørelsen er fuldstændig uacceptabel."

Klageren har i skrivelse af 7/2 2006 supplerende anført:

"Jeg har regelmæssigt i de sidste 25 år gået til tandlæge, og fået prædikatet meget velholdte tænder.

Og ikke eneste gang har der kunnet konstateret fejl ved skadelidte tand på trods af kraftig rensning fra tandlægens side.

Dette kunne så tilskrives tandlæge E.S.O. som ikke havde opdaget dette, men på grund af flytning har jeg haft 3 tandlæger, som ikke har fundet fejl ved tanden på noget tidspunkt.

Og så syntes jeg nok lige det skal med at det er over en periode på 25 år og at det er mig der har haft tanden, så ville jeg nok have opdaget at der var noget galt.

Så på trods af konsulenten og sikkert udmærkede beregninger har tanden nu siddet urokkeligt fast i 25 år, et er jo teori andet er praksis, og noget helt tredje er at falde med cyklen og slå tanden ned i styret fra ca. 2 m højde det havde de andre tænder heller ikke klaret.

Til slut som en lille biting vil jeg ikke håbe at jeg brækker venstre arm for der har jeg haft gips på engang for ca. 45 ar siden så det kan jo nok ikke lade sig gøre igen, blot til sammenligning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/1 2006 til nævnet anført:

"Efter vi modtog røntgenbillederne blev sagen forelagt Topdanmarks tandlægekonsulent. Han udtalte, at det fremgår af røntgenbilledet fra den 10. august 2004, at tanden +2 forud for det anmeldte uheld, var en meget svækket tand, med

en yderst begrænset holdbarhed. Tandens marginale knoglefæste var mindre end 25 %. Desuden ses en uophelet forudbestående knogledefekt på den rodspidsamputerede tand. Tanden har været løsnet forud for uheldet. Røntgenbilledet fra januar 2005 viser, at der ikke ses væsentlige forandringer i tandens forudbestående tilstand. Ingen kendt behandling ville have kunnet bevare tanden på længe sigt, uanset uheldet.

Tandlægekonsulenten konkluderer, at den foreslåede behandling, er den behandling, som O.P. alligevel skulle have haft foretaget inden for kort tid.

Uheldet kan imidlertid have fremskyndet tabet af tanden, men kun ganske lidt. Derfor kan vi kun tilbyde at betale 25 % af den ønskede behandlingsudgift.

Den 23. februar 2005 modtog vi brev fra tandlæge E.S.O., hvor han oplyste, at han ikke før skaden havde konstateret løsning af tanden +2. Det forventedes derfor at +2 på trods af knoglesvindet mv. ville have fungeret i flere år fremover.

Sagen blev på ny forelagt vores tandlægekonsulent, som fastholdt at ingen kendt behandling ville have kunnet bevare tanden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Tandskade**

...

3. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældets var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag må nævnet antage, at skaden kunne have været udbedret for det af selskabet tilbudte beløb, såfremt klagerens tandsæt havde været intakt inden ulykken.
Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson