758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.550:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over, at selskabet i forbindelse med et anerkendt ulykkestilfælde har udbetalt pro rata-erstatning.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til fareforøgelse på grund af jobskifte.

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet ulykkesforsikring med dækning hele døgnet, og at hun var indplaceret i fareklasse 1, kontor.

Den 18/8 2004 anmeldte klageren, at hun den 4/10 2003 havde været udsat for et ulykkestilfælde under havearbejde. Af anmeldelsen er som beskæftigelse anført "serviceassistent". Ved skrivelse af 24/8 2004 anerkendte selskabet modtagelsen af skadeanmeldelsen, idet selskabet anmodede om yderligere oplysninger om klagerens beskæftigelse med henvisning til, at der på policen var angivet stilling inden for kontor. Det blev i den forbindelse oplyst, at klager var beskæftiget med rengøringsarbejde på kontor. Den 25/8 2004 anerkendte selskabet ulykkestilfældet som dækningsberettigende, idet det dog blev anført, at der alene ville blive udbetalt proratorisk erstatning.

2. 68.550

Ved skrivelse af 27/10 2005 udbetalte selskabet erstatning svarende til en méngrad på 10 %. Erstatningen er opgjort således:

"Erstatning efter forsikringssummen på skadetidspunktet udgør 10 % af kr. 559.500,00 = kr. 55.950,00.

Ved beregning af forholdsmæssig erstatning, ganges erstatningen med den betalte præmie og divideres med den præmie, der skulle have været betalt.

Dette giver følgende udregning:

kr. 55.950,00 x 0,64 : 1,11 = kr. 32.260,00."

Klageren har ved sin repræsentant over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning. Repræsentanten har i skrivelse af 5/1 2006 anført:

"Policebestemmelserne i punkt 100 og 103 må være affødt af FAL § 45 om fareforøgelse, og såfremt uheldet var sket under udførelse af det nye erhverv, vil der ikke være uoverensstemmelser med GF's afgørelse og FAL's regler om fareforøgelse.

Uheldet er imidlertid sket i fritiden, hvorfor selve uheldet ikke kan henføres til en fareforøgelse. En fritidsulykkesforsikring ville i givet fald have været en bedre dækning. I L.F.s tilfælde kan man påstå, at hun har betalt forhøjet præmie (fareklasse 1) selv om dækningen i realiteten kun ville dække i fritiden, eller med nedsat sum, dersom en skade indtræder i arbejdstiden (fareklasse 3)

Endvidere vil jeg henvise til FAL's § 49 om bortfald af fareforøgelse, idet der står, at selskabet ikke til sin frigørelse kan påberåbe sig en fareforøgelse, når denne er bortfaldet eller ophørt med at have nogen betydning for selskabet.

I det øjeblik L.F. har fri fra arbejde, er den fareforøgelse der er ved at arbejde som rengøringsassistent i stedet for kontorassistent, ophørt at have nogen

betydning for selskabet. Hun har fri og selskabet ville have tegnet en fritidsdækning til lavere præmie end den som er betalt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har henvist til ankenævnskendelse 53.101 og har i skrivelse af 26/1 2006 til nævnet anført:

"Jf. Forsikringsaftalelovens § 121 fremgår, at fareforøgelse kan gøres gældende af selskabet, hvis det i policen er bestemt og tydeligt angivet, at den ændrede omstændighed er fareforøgende. Denne betingelse er for os at se opfyldt, jf. afsnit 10 i forsikringsbetingelserne.

Uanset om skaden sker i forsikredes arbejdstid eller i fritiden er det den samlede risikovurdering der foretages ved indplacering i fareklasser efter erhverv. Det er således uden betydning, at skaden sker i fritiden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Ændringer i erhverv/risikoforandring**

100 Enhver ændring af art eller omfang af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse, herunder overgang til efterløn, pensionering, delpension, deltid, arbejdsløshed, studie eller orlov, skal straks meddeles GF-FORSIKRING. Hvis en sådan ændring er sket, vil forsikringens omfang og præmie blive tilpasset de nye risikoforhold.

...

103 Hvis ændringen ikke er meddelt GF-FORSIKRING, og ændringen medfører en forøgelse af risikoen for GF-FORSIKRING, vil der kun blive udbetalt delvis erstatning i forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle have været betalt."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at klageren siden tegning af forsikringen har skiftet erhverv fra kontorarbejde til rengøringsarbejde (serviceassistent).
Nævnet må lægge til grund, at selskabet betinger sig en højere præmie for en heltids ulykkesforsikring for en serviceassistent end for en kontoransat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at erstatningen er nedsat forholdsmæssigt som sket. Nævnet bemærker herved, at det for selskabets ret til at nedsætte erstatning er uden betydning, om skaden er sket i fritiden.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson