761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.553:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/3 2005 telefonisk anmeldte, at hun havde været involveret i et trafikuheld. Efter at have rekvireret politirapport afviste selskabet at dække kaskoskaden. Værdien af bilen er opgjort til 140.000 kr., og der er opnået enighed om salg af rester til en værdi af 30.000 kr.

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 13/3 2005 fremgår:

> "*Kort beskrivelse af uheldet*
> Part 1 [klager] førte sin personbil ad S. Boulevard mod syd med høj hastighed og ind i krydset ved K.vej/T. Allé for rødt lys, hvor den ramte part 2's bil, der blev ført ad K.vej mod øst."

Af politirapporten fremgår endvidere:

"Gerningstedsundersøgelsen viste, at kørebanen var våd som følge af tidligere regn og sne. Kørebanen var ikke glat, og der var ikke nedbør på uheldstidspunktet.
Der fandtes ikke skærmsnavs eller andet, der kunne fastslå det nøjagtige uheldssted.
Der sås ikke bremse-, blokade- eller andre hjulspor."

Efter afhøringsrapport dateret 13/3 2005 har vidnet C.B. oplyst følgende til politiet:

"Vidnet forklarede, at han holdt i sin personbil for rødt lys i 2. vognbane på K.vejs sydlige kørebanehalvdel vest for krydset. Han holdt som nummer 2 i rækken. Foran ham holdt part 2.
Da lyssignalet skiftede til grønt lys, kørte part 2 frem i krydset.
Da part 2 var ca. midt i krydset blev part 2's bil ramt af part 1, der var kørt ind i krydset ad S. Boulevard mod syd med en hastighed på 60-70 km/t.
Vidnet så ikke i hvilken vognbane part 1 var placeret.
Vidnet er sikker på, at lyssignalet viste grønt lys for part 2, da denne kørte frem i krydset."

I henhold til afhøringsrapport dateret 13/3 2005 har B. J. oplyst således til politiet:

"Vidnet forklarede, at han holdt for rødt lys i sin personbil på T. Allé øst for krydset. Han havde retning mod vest.
Da lyssignalet skiftede til grønt lys, kørte vidnet frem i krydset. Få meter fremme i krydset så han part 1, der kørte ad S. Boulevard mod syd med en hastighed af ca. 80 km/t.
Vidnet nåede lige at bremse ned, således at part 1 kørte forbi hans bil foran denne.
Vidnet så ligeledes part 2, der kørte ad K.vej mod øst. Da part 2 var ca. midt i krydset, blev part 2's bil påkørt af part 1's bil.
Vidnet er helt sikker på, at part 1 kørte ind i krydset for rødt lys.
Vidnet så ikke, i hvilken vognbane part 1 var placeret."

I henhold til afhøringsrapport dateret 13/3 2005 har vidnet C.S. oplyst:

"Vidnet forklarede, at hun sammen med sin mand holdt for rødt lys i deres bil på T. Allé øst for krydset ved S. Boulevard. De holdt i 3. vognbane og helt fremme ved stoplinien. Bilen havde retning mod vest.

Da lyssignalet skiftede til grønt lys i deres kørselsretning, kørte de frem i krydset.

Umiddelbart efter kørte part 1 ind i krydset ad S. Boulevard mod syd. Part 1 kørte med høj hastighed, og vidnet så ikke, hvilken vognbane, part 1's personbil var placeret i.

Part 1 påkørte ca. midt i krydset part 2's personbil, der kørte ad K.vej mod øst."

I henhold til afhøringsrapport dateret 13/3 2005 har klageren forklaret således til politiet:

"Part 1 forklarede, at hun som fører af sin personbil UB ... kørte ad S. Boulevard mod syd. Det var hendes hensigt at fortsætte lige ud, idet hun skulle hjem til K.

Hun kørte med en hastighed af ca. 50 km/t, og hun husker ikke, hvilken vognbane, hun var placeret i.

Hun fortsatte sådan ind i krydset ved K.vej/T. Allé, idet hun ikke havde bemærket, at der var et vejkryds eller en lysregulering. Hun blev først klar over, at noget var galt, da hun hørte braget fra sammenstødet. Part 1 har ikke bremset, og hun har ikke på noget tidspunkt observeret, at der var nogen fare.

Part 1 er selv uforstående over for, at hun ikke havde opdaget krydset. Hun havde været på arbejde på O. som jordemoder. Hun havde haft en 8-timers vagt, og hun følte sig ikke træt eller udmattet. Hun har ikke drukket alkohol og ikke indtaget medicin."

Klageren blev tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1, og har i henhold til udskrift af dombogen forklaret således i retten i O.:

"**Tiltalte** har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har forklaret, at hun den pågældende dag kom kørende ad S. Boulevard mod syd i O. på vej mod krydset K.vej/T. Allé. Hun var på vej hjem fra sit arbejde på O. Universitetshospital og skulle tilbage til K., hvor hun bor. Hun har haft mange

vagter som jordemoder på O. Universitetshospital og er derfor godt bekendt med det pågældende sted. Hun kan erindre, at hun kørte på vej mod krydset, og at hun kiggede på speedometeret, som viste 50 km/t. Det næste hun husker herefter er, at hun hørte et brag i forbindelse med sammenstødet. Forud for uheldet havde hun haft en 8 timers vagt på hospitalet. Hun havde ikke arbejdet med lattergas og havde ikke indtaget alkohol eller andre substanser. Hun har ingen erindring om selve uheldet eller om hvorvidt der var rødt lys, da hun kørte ind i krydset. Efter uheldet sad hun i sin bil og kunne ikke bevæge sig. Det var først, da M.C. kom over og åbnede døren for hende, at hun atter kunne bevæge sig. Hun har efterfølgende været ved lægen og fået taget blodprøver med henblik på at finde ud af, hvorfor hun mistede bevidstheden i forbindelse med uheldet. Blodprøverne har hun fået svar på, og de har alle været normale. På et tidligere tidspunkt har hun i forbindelse med en fejlmedicinering prøvet at være i koma. Hun synes, at den følelse hun havde, da hun genvandt bevidstheden efter uheldet mindede om følelsen, da hun var i koma. Hun kan dog ikke afgøre, om det var fordi hun var meget chokeret på grund af uheldet eller om det havde en sammenhæng med den tilstand hun var i umiddelbart før uheldet."

Retten i O. afsagde dom den 17/10 2005, og af dommen fremgår:

"Rettens bemærkninger:

Ved de afgivne og indbyrdes overensstemmende vidneforklaringer, finder retten det bevist, at tiltalte kørte frem mod rødt lys og kørte ind i M.C.s bil således som angivet i anklageskriftet. Retten finder det ikke ved tiltaltes forklaring godtgjort, at tiltalte under uheldet befandt sig i en tilstand, som kan føre til, at tiltalte ikke kan straffes og har ved denne afgørelse endvidere lagt vægt på, at de udtagne blodprøver ikke har kunnet påvise unormale tilstande hos tiltalte. Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1.

Straffen fastsættes til en bøde på kr. 1.500, jf. færdselslovens § I 18, jf. § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Retten finder, at tiltalte ved den omhandlede kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden har forvoldt tingsskade, hvorfor førerretten skal frakendes hende. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. tidligere § 128, jf. § 126, stk. 1, nr. 1."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for den skadede bil. Klageren har i skrivelse af 2/2 2006 påpeget, at hun ikke er dømt for at have overtrådt hastighedsgrænsen.

Klageren har i skrivelse af 13/12 2005 til selskabets direktør anført:

"Sagen er, at jeg den 13. marts 2005 har dagvagt som jordemoder på O. Universitets Hospitals fødeafdeling. Vagten slutter kl. 16 og jeg kører fra hospitalet ud på S. Boulevard. Der er ca. 300 meter hen til et store lysreguleret kryds, men jeg husker intet, før jeg hører et brag, er kørt ind i en tværkørende bil. Intet menneske, med stor respekt for andres og eget liv, vil med vilje køre over for rødt ind i et stort farligt trafikeret kryds??

Først da tre vidner kommer over og fortæller mig, at det er min skyld, at det er mig, der er kørt over for rødt, bliver jeg bevist om situationen. Meget skræmmende og chokerende. Må have haft et blackout, er normalt et meget ansvarsfuldt og pligtopfyldende menneske. Gud ske lov sker der ingen personskade. Jeg har haft kørekort i 34 år og kører ca. 20.000 km om året. Har aldrig før skrammet en bil, og har på 34 år kun fået én fartbøde.

...

Jeg ønsker at anke sagen, men får oplyst af Nykredit, at lignende sager ikke har fået medhold af ankenævnet. 39.671 - 54.423 - 55.740 - 58.835 -59.333 - 62.293 - 63.931. Jeg har læst sagerne fra ankenævnet og finder ingen lighed mellem de sager og min sag/situation.

...

Jeg så tilfældigt i sidste uge, en udsendelse i lægens bord om svimmelhed. Kan også ses på nettet. Det er svimmelhedsklinikken på Frederiksberg som forsker i Problemet og de siger, at hvert år besvimer mindst 12.000 sunde og raske danskere. Det er kortvarige besvimelser, kaldet synkope, man kommer hurtigt til sig selv. Den helt præcise årsag kender man ikke med sikkerhed, men en af årsagerne kan være væskemangel, som bevirker at koncentrationen af vand i blodet er for lavt og blodet derfor er for tyktflydende, samt at man kan komme i mangel for salte. Desuden kan mennesker, der er følsomme over for stress, lettere komme ud for besvimelser. Jeg er ikke læge, men jeg kan ikke udelukke, at jeg har været ude for en synkope.

Den 17. oktober får jeg dom i retten for at have kørt over for rødt og ved den omtalte kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have forvoldt tingskade. Det er fakta. Og retten lægger vægt på, at jeg er sund og rask og derfor kan straffes. Der står ingen steder i domsafsigelsen, at jeg er dømt for grov uagtsom kørsel, eller er kørt for stærkt. Jeg påtager mig gerne skylden og straffen, selvom jeg ikke er ulykken bevist. Jeg får en bøde på 1.500 kr. samt en betinget frakendelse af førerbeviset. Til gengæld forventer jeg, at jeg er økonomisk dækket af kaskobilforsikringen hos Nykredit forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 18/1 2005 til nævnet anført:

"De nærmere omstændigheder ved skaden fremgår af politirapporten, og der er efter vores opfattelse ingen tvivl om at forsikringstager er kørt over for rødt lys og ind i et stort trafikeret og lysreguleret kryds uden at sænke farten, der er ca. 70-80 km/t, hvor højeste tilladte hastighed er 50 km/t. Forsikringstager er strafferetligt dømt for forholdet.

Forsikringstager har været på almindelig 8-timers dagvagt som jordemoder og ved arbejdstids ophør ca. kl. 16.00 søndag den 13. marts 2005 kører hun ind i det meget tydelige lysregulerede kryds. Hun er hverken påvirket af alkohol, medicin eller er særlig udmattet/træt. Der er endvidere ikke konstateret sygdom hos forsikringstager

ved efterfølgende undersøgelser, jf. forsikringstagers egne bemærkninger herom, og derfor kan uheldet ikke tilskrives sådanne momenter.

Den foreliggende ankenævnspraksis, f.eks. AK 62.293, 54.423, 39.671 og 55.740 statuerer grov uagtsomhed i skadesituationer som denne, og det er vores opfattelse, at der foreligger grov uagtsomhed. Efter forsikringsbetingelserne pkt. 22.10, side 8, er der ikke dækning for skade forvoldt ved grov uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Forsikringen dækker ikke**

...

22.10

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var beruset."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder straffedommen mod klageren - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 18.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann