758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.555:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade.

Selskabet har opkrævet selvrisiko med henvisning til, at der ikke er en ansvarlig modpart.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev skadet den 8/8 2006, idet han kørte over et kloakdæksel, som lå løst på vejen. Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 29/8 2005 anført, at kommunen efter hans opfattelse var skyld i uheldet, "da der ligger et kloakdæksel og stikker op over vejen".

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er uberettiget til at opkræve selvrisiko. Klageren har i sin klageskrivelse modtaget i nævnet den 9/1 2006 anført:

> "Jeg kom kørende på P.vej, da jeg med ca. 8-10 m's afstand, ser kloakdækslet stikke skråt op over vejbanen, jeg kan ikke undgå det, da der kommer modkørende biler, så jeg ikke kan svinge for meget til venstre, det ryger op og ødelægger mit panel.
>
> ...

> Da jeg helt klart mener N. Kommune har ansvaret for deres kloakdæksler, vil jeg opnå at mit selskab, anlægger regreskrav over vor N.s selskab.
>
> ...
>
> Jeg mener N. Kommune kan frasige sig alt ansvar for alle deres kloakdæksler i hele kommunen hvis det foregår på denne måde.
>
> De kan bare meddele deres forsikring at de har ført tilsyn, hvem kontrollerer det.
>
> Selv om de har ført tilsyn kan der evt. kort efter ske noget med dækslet, det kan da ikke være de kørendes ansvar.
>
> Der er givet meddelelse til politiet fra to bilister om samme løse dæksel på P.vej."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet anført:

> "vi har forgæves forsøgt at få N. ... kommunes forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten for skaden på klagers bil, men de har afvist, da kommunen ikke havde overtrådt sin tilsynspligt.
>
> Kommunen har oplyst, at det seneste tilsyn fandt sted i uge 31, hvilket er ugen inden skaden, og endvidere har de oplyst, at der er en pumpestation, som har indkørsel der, hvor skaden skete, og kommunen fører ugentligt tilsyn ved pumpestationen.
>
> Da vi ikke har kunnet få modpartens forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten, har vi jf. forsikringsbetingelserne punkt F18 opkrævet selvrisiko hos klager.
>
> Som det fremgår af vedlagte kendelse, så er vi ikke forpligtet til at føre retssag på klagers vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten."

Nævnet udtaler:

Da selskabet ikke har kunnet formå modparten til at anerkende ansvar for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.
Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson