761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.557:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på ejendommens tag og en følgeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hovedårsagen til skaden skyldes stormvind.

Selskabets konsulent fra teknisk center har den 29/3 2005 besigtiget skaden og har i skrivelse af 20/4 2005 redegjort således for skaden:

"Over indgangsdør på stuehus (litra 10) kunne konstateres at gesims og tagrende var blevet 'presset' ud på en længde af ca. 3,00 m. Ved besigtigelse i loftrum kunne konstateres at tagkonstruktionen er 'født' med en stor spærafstand ca. 1,20 c/c, formentlig til stråtag. På et senere tidspunkt er der opsat 'hjælpespær' mellem de oprindelige spær, formentlig i forbindelse med oplægning af tegltag. De oprindelige spær er tappet ned i bjælkelage uden yderligere fodsamling, ved hjælpespær kunne ikke konstateres nogen fodsamling, ligeledes er disse ikke forsynet med hanebånd. Ved 3 spær over indgangsdøren kunne der i tagrum konstateres at spæret var 'skredet' ud af fodsamlingen, ca. 2 - 3 cm. Det derved opståede hulrum mellem spærfod og loftsgulv, var fyldt med boremel (borebiller), fint sand/grus fra nedfalden

understrygning, samt spindelvæv, hvilket indikerer at bevægelsen i fodsamlingen ikke er af nyere dato, men sket 'ad åre'. Tagkonstruktionen skønnes at være min. 100 år gammel.

Skaden er ikke omfattet af forsikringen ud fra betingelserne nr. 4281 - 002 pkt. 19.1 som angiver at der ved Anden Skade forstås en skade som sker øjeblikkeligt og uventet. Da bevægelser i tagkonstruktionen samt 'udskridning' af fodsamlinger på de 3 spær vurderes til at være sket over et længere tidsrum, skal vi beklage ikke at kunne tilbyde erstatning i denne sag."

Klageren har ikke været tilfreds med afgørelsen, og selskabets konsulent har på ny besigtiget ejendommen sammen med klageren og dennes rådgiver. På denne baggrund har selskabets konsulent noteret følgende i selskabets elektroniske dagbog:

"Der kan konstateres at gesims er 'presset' ca. 3-4 cm ud i en længde over ca. 3 spærfag. Der er ikke revner i gesimsen - og der er repareret tidligere - altså en gammel skade.

3 spær er skredet ud af samling imellem spærfod og rem. Spær ligger nu tæt på den indvendige side af gesimsen. Det vil sige, at såfremt spær i forbindelse med stormen skulle have presset gesimsen ud - ville der nødvendigvis være revner i gesimsen!

…

FT's rådgiver gav udtryk for, at der efter hans mening var tale om en stormskade - dette begrundede han i, at der i forbindelse med de 3 spær var løs og nedfaldet understrygning!

Til dette kunne jeg kun sige, at da spær nu er løse - vil dette område naturligt være mere løst - og dermed udsat for bevægelser, hvilket gør at understrygning falder af.

Jeg har altså afvist sagen mundtligt.

Såfremt jeg bliver kontaktet af kundens rådgiver for en forhandling af skaden, vil jeg kunne give mig vedr. understrygning. Dette var ikke muligt på mødet, da kundens krav var: nedtagning og ommuring af gesims, få trukket spær på plads og fastgjort - med heraf følgende følgeskader på tegltag."

Klagerens rådgiver, bygningskonsulent K.J, har i skrivelse dateret den 13/12 2005 anført følgende:

"Vedr. eventuel stormskade på ejendommens stuehus.

Ved møde på ejendommen d. 1.9.2005 kunne tydeligt konstateres at 2 spærfag på husets gårdside havde en stormskade, idet tegltagets understrygning i dette felt var løsnet og store dele faldet ned. Taget øvrige understrygning var i god stand og praktisk taget uberørt. Det kunne endvidere konstateres at spærfoden på spæret mellem de 2 beskadigede spærfag var løsnet fra tagremmen, eller fra bjælkeenden, og var skredet ud. Det var ikke muligt at se hvilken konstruktion der er brugt uden et destruktivt indgreb og det var ligeledes ikke muligt at se årsag til udskridningen uden destruktivt indgreb. Årsag kan være en løftning af spærhovedet ved undertryk fra stormen og en efterfølgende udskridning. Udvendigt kunne på murværk og gesims ses udbøjning fra det udskrevet spærhoved. Gesimsen udviste 2 revner og jeg kan ikke udelukke at murværk opmuret i gammeldags mørtel kan have en sådan flexibilitet, at der ikke vil komme yderligere revner ved udskridningen."

Selskabet har ved skrivelse af 19/12 2005 på ny afvist skaderne som dækningsberettigende, men meddelt klageren, at selskabet er indstillet på at yde betaling for reparation af den nedfaldne understrygning, da selskabet ikke fandt det muligt at afgøre, om denne skade skyldes manglende vedligeholdelse, eller om den delvis kunne være en følge af stormen.

Klageren har ikke accepteret selskabets fastholdelse af afgørelsen, hvorfor han har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende skaderne som dækningsberettigende. Klageren har i supplerende skrivelse vedlagt klageskrivelse anført:

"Mit tidligere hus var forsikret hos Nykredit, jeg fik et tilbud på mit nye hus som jeg godkendte.

Ejendommen … skulle besigtiges af en byggesagkyndig fra Nykredit, som gik stuehus igennem fra ende til anden, og havde følgende kommentar, Bilag 1 ... som Nykredit ikke ville dække, men ellers en god og velholdt ejendom.

2004 malede en maler ejendommen med cempexo og konstateret ingen skader på murværket, (som Nykredit påstår, er en gammel skade).
Skaden som der er sket er på et loft, som kun bliver brugt til opbevaring af gamle ting, derfor kommer vi der sjældent.
Februar 2005 har jeg et ærinde på loftrummet og konstater at understrygningen fra taget ligger på loft gulvet, de omtalte spær er lindet fra gulvbrædderne, derefter går jeg ud og kikker på ydervæggen og opdager en pukkel under de omtalte spær på murværket.
Derefter kontakter jeg mit forsikringsselskab som sender J.F. til at besigtige mine skader på min ejendom.
J.F. ville intet have med det at gøre da det er min egen skyld, og det nu er en 'gammel gård'."

Selskabet har i svarskrivelse dateret den 13/2 2006 anført:

"**Vores vurdering**
Vores konsulent har i første omgang afvist skaden under afsnittet 'anden skade' som omhandler pludselig skade. Men skade anses endvidere ikke for at være en følge af stormskade, da der er tale om en ældre skade.

Vores chefkonsulent har udtalt til undertegnede, at han godt kan huske sagen, og at gesimsen ikke afveg fra andre murværk på den tid. Gesimsen var repareret tidligere, og uden revner. Der er således ingen nye skader og ikke noget usædvanligt at bemærke på gesimsen. Vores chefkonsulents konklusion er, at hvis spærrerne var skredet som følge af stormen ville de have presset gesimsen ud, og så ville der nødvendigvis være revner i gesimsen, men det er der ikke.

Han oplyste endvidere, at man skulle ud og kravle ved spærfoden med lommelygte i loftsrummet for at se spærrerne, der var hoppet op/skredet ud af samlingen. Der var tale om tre spær på et loft hvor der blev opbevaret kasser og møbler m.m. Kasser måtte flyttes til siden for at komme til og der skulle bruges lommelygte.

Både vores konsulent og chefkonsulent er enige om, at det er en gammel skade på spærene, der er over 100 år gamle og på gesimsen. Hulrummene i fodsamlingen var fyldt med boremel efter borebiller, og der var således flere normale tegn på en ældre skade. Understrygningen er dækket, da stormvind godt kan have rusket så meget i taget, at der er faldet understrygning ud.

Det er vores opfattelse, at der ikke er tegn på, at stormen den 8. januar 2005 er hovedårsagen til, at spær er skredet og gesimsen gledet ud. Vi fastholder således vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 Dækningsskema for bygninger (Anden skade).**

**Forsikringen dækker direkte skade som følge af:**

…

**19.1 Anden skade.**

Anden skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede, og ikke er undtaget i disse forsikringsbetingelser.

Ved en anden skade forstås, en skade som sker øjeblikkeligt og uventet.

Eksempelvis: Storm, vandskade og snetryk se dog nedennævnte undtagelser. …"

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfatter forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævner, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte tagskade og følgeskade er forårsaget af storm eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet må derfor give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning ud over det tilbudte.

6. 68.557

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann