761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.560:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af en bil, en SAAB 900, årgang 1990.

Selskabet kræver den udbetalte erstatning tilbage og modregnet i klagerens krav på erstatning for en anerkendt stormskade under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade, og at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med værdifastsættelse af bilen.

Det fremgår af anmeldelsen, at klageren mellem den 6/7 2004 og den 8/7 2004 fik stjålet sin bil på H. banegård, hvor den holdt parkeret, mens han var med toget til København.

I forbindelse med værdisætning af bilen anmodede selskabet klageren om at udfylde en erklæring. Klageren udfyldte og underskrev erklæringen den 5/8 2004. Af denne fremgår bl.a.:

"11. Ved tyveriet var det stjålne forsynet med følgende ekstraudstyr (fabrikat, pris og købsdato - vedlæg dokumentation):

Nej

12. Større reparationer inden for de sidste 2 år. Vedlæg dokumentation.

Normal vedligeholdelse

2. 68.560

13. Var der fejl og mangler ved det stjålne - hvilke?

Nej

14. **Jeg erklærer herved, at oplysningerne er i overensstemmelse med de faktiske forhold."**

Selskabets taksator fastsatte herefter i erstatningsopgørelse dateret den 18/8 2004erstatningen til 41.000 kr. Beløbet blev udbetalt til klageren med fradrag af selvrisikoen på 4.250 kr.

Da bilen efterfølgende blev fundet, lod selskabet EIRM udarbejde en kriminalteknisk undersøgelse af bilen. I konklusionen hedder det:

"Det er konstateret, at tændingsmodulets spærreanordning er beskadiget/bøjet som følge af voldelig betjening af bilens gearvælger.

Det er videre konstateret, at de forskellige komponenter i tændingsmodulets cylinderlås med undtagelse af en enkelt låseplade, alle virkede optimalt med fuld låseeffekt og uden spor efter andet objekt end rette nøgle. *Se …*

Der er således ikke ved undersøgelsen konstateret forhold, der taler for, at tændingsmodulets cylinderlås har været genstand for indgreb/opbrydning."

Den 19/11 2004 meddelte selskabet klageren følgende:

"Under henvisning til vores møde i Å. den 17-11-04, hvor din bil blev gennemgået sammen med overtaksator S.K.

Årsagen til gennemgangen af bilen var, at du på tro & love-erklæringen havde oplyst, at bilen ingen fejl havde på motor og gearkasse, karosseri og lakeringen, og en dækstand på 50 %.

Det kunne konstateres, at bilen havde gennemtæringer over alt, en påkørselsskade ved højre baglygte og beklædningen indvendigt var fyldt med mørningshuller, samt at dækstanden var noget under de oplyste 50%.

Det kunne også konstateres, at bilen ikke var opbrudt, hverken i dørlåse eller tændingslås og den var heller ikke blevet kortsluttet.

For at være sikker på at bilen ikke havde været startet med en falsk nøgle eller enden form for værktøj, er tændingslåsen blevet teknisk undersøgt.

Konklusionen af undersøgelsen viser, at bilen er kørt med rette nøgle.

Vi skal derfor meddele, at den fremsendte erstatning for bilen på i alt 41.000 kr., bedes returneret med henvisning til skadenr.: …, da der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Beløbet imødeses senest den 30-11-04, da sagen ellers vil blive overdraget til retslig inkasso.

Vi er indforstået med at betale for reetablering af ratlåsen."

Klageren anmeldte efterfølgende en dækningsberettigende stormskade på sin landbrugsforsikring, men da selskabet den 3/1 2006 ikke havde modtaget erstatningsbeløbet vedrørende bilen tilbage, meddelte selskabet klageren, at erstatningen vedrørende stormskaden på beløb stort 35.200 kr. ville blive modregnet i beløbet vedrørende bilen - 36.750 kr. - således, at der ikke kom noget beløb til udbetaling i anledning af stormskaden.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet og nedlagt følgende påstande:

"At blive renset for bedrageri, og tilbagebetaling frafaldes, og erstatning af stormskade udbetales."

Selskabet har ved skrivelse af 22/2 2006anført bl.a.:

"Klagen omhandler to problemstillinger:

1) Hvorvidt klager har krav på at kunne beholde den til ham udbetalte erstatning stor kr. 36.750,- i medfør af den for det stjålne køretøj tegnede kaskoforsikring.

2) Har klager ikke krav på at kunne beholde den nævnte erstatning, rejser sagen dernæst spørgsmålet, om selskabet i den udbetalte erstatning kan modregne klagers krav på erstatning for den stormskade, der d. 8. januar 2005 skete på taget på klagers stuehus.

AD 1:
Klager havde tegnet sædvanlig kaskoforsikring for køretøjet med reg.nr. OB… Som bilag … vedlægges forsikringsbetingelserne, betingelser nr. 10-1.

… Som det fremgår, blev bilen stjålet på H. Banegård i tidsrummet fra d. 6. juli 2004 til d. 8. juli 2004.
…
Køretøjet kom ikke til veje inden 4 uger, hvorfor der skete taksering af skaden ved Taksatorringen. Som led i takseringen udfyldte klageren den som bilag … vedlagte erklæring, som er underskrevet af klager d. 5. august 2004. Det fremgår af pkt. 9, at klager har oplyst en dækstand (i % af nye dæk) på 50 %, og af pkt. 13, at klager til spørgsmålet: 'Var der fejl og mangler ved det stjålne?' har svaret 'Nej'.

På baggrund af bilag … blev der indgået en aftale om erstatningens størrelse for det stjålne køretøj …

Efterfølgende blev det stjålne køretøj ultimo august måned 2004 fundet på en adresse i Å.

Den taksator, der herefter behandlede sagen hos Taksatorringen var af den opfattelse, at køretøjets stand gav anledning til nærmere undersøgelser, dels fordi der kunne stilles spørgsmålstegn ved, om tændingslåsen var opbrudt, dels fordi køretøjets stand efter taksatorens opfattelse ikke svarede til det af klageren i bilag … oplyste.

Sagen blev derfor overgivet til selskabets skadeinspektør F.F. for nærmere undersøgelser. F.F. lod herefter European Institute for Risk Management (EiRM) undersøge bilen for vurdering af sandsynligheden for, at der var sket opbrud af tændingslåsen. …

Som det fremgår af bilag … konkluderes det, at der ved undersøgelsen ikke kunne konstateres forhold, der talte for, at tændingsmodulets cylinderlås havde været genstand for indgreb/opbrydning.

Der blev herefter afholdt et møde d. 17. november 2004, hvor klageren, overtaksator og skadeinspektør F.F. deltog. Klageren blev på mødet foreholdt bilens stand og de spørgsmål, denne rejste.

Efter mødet tilskrev skadeinspektør F.F. d. 19. november 2004 klageren og krævede den udbetalte erstatning tilbagebetalt. …

Klageren har imidlertid ikke tilbagebetalt beløbet.

Undertegnede har derfor modtaget sagen med anmodning om inddrivelse af den udbetalte erstatning.
…
På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger er det selskabets klare opfattelse, at klageren ved udfyldelsen af bilag … har afgivet urigtige oplysninger om køretøjets stand og derved har opnået udbetaling af et væsentligt større beløb, end han ellers ville have modtaget.

Til støtte herfor henvises til det i bilag … oplyste om køretøjets stand samt de vedlagte fotos.

Selskabet er derfor ikke bundet af den erstatningsopgørelse, der førte til udbetalingen af en erstatning på kr. 36.750,-, jf. aftalelovens § 32 eller denne bestemmelses analogi, da klageren indså eller burde indse, at opgørelsen af

erstatningsbeløbet beroede på hans urigtige oplysninger om køretøjets stand og taksatorens deraf følgende urigtige forudsætninger for erstatningsopgørelsen.

Sagen rejser et spørgsmål om, hvorledes der skal forholdes med bilens rester. Efter det af taksator oplyste kan køretøjet ved et salg alene indbringe ophugningsprisen på max. kr. 1.500,-. Det er derfor tilbudt klageren, at denne i stedet kan få udleveret resterne, jf. bilag ... Klager har dog ikke forholdt sig til, om han ønsker resterne udleveret. Klager opfordres derfor til at oplyse, om han ønsker resterne udleveret, eller om han ønsker, at selskabet foranlediger resterne solgt til højstbydende, forventeligt for en pris i det nævnte prisleje. For god ordens skyld bemærkes herved, at køretøjets salgsværdi efter det af taksator oplyste ikke pt. er forringet i forhold til salgsværdien på tyveritidspunktet. Dette understøttes af, at det af bilag … og … ses, at der ikke er sket yderligere forringelse af køretøjet i den forløbne periode.

AD 2:
Som bilag … vedlægges forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen, betingelser nr. 5103.

Der er så vidt ses mellem parterne enige om opgørelsen af stormskaden til kr. 35.200,- med tillæg af moms.

I henhold til forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen har klageren først krav på udbetaling af stormskadeerstatningen, når der modtages bevis for erstatningens anvendelse, her i form af faktura, jf. bilag …, afsnit 2, pkt. 16.5.1. Der er endnu ikke modtaget faktura.

Selskabet vil derfor foretage modregning, når fakturaen modtages. I relation til bilag … bemærkes herved, at eftersom skaden vedrører klagers stuehus, skal beløbet på kr. 35.200 tillægges moms, hvorfor der vil komme et beløb til udbetaling."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

7. 68.560

Af motorkøretøjsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.2. Kontant erstatning.**

7.2.1.

Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til veje inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget skriftlig anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at der er tale om en ca. 15 år gammel bil, og at mulighederne for at stjæle bilen med andet end rette nøgle må vurderes på denne baggrund. Det samme gør sig efter nævnets opfattelse gældende med hensyn til, hvad der er normal vedligeholdelsesstand på så gammel en bil. Henset hertil finder nævnet det ikke tilstrækkelig godtgjort, at selskabet har et modregningskrav, der kan gøres gældende mod klageren. Nævnet finder derfor, at selskabet skal betale for stormskaden, når klageren har dokumenteret, at skaden er udbedret.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det uden retsafgørelse herom er uberettiget til at foretage modregning med sit krav på tilbagebetaling af erstatning for klagerens bil i erstatningen for den anerkendte stormskade. Selskabet skal derfor udbetale klageren erstatning for stormskaden, når dokumentation for udbedring af denne foreligger, med mindre selskabet i mellemtiden har fået dom for sit modregningskrav.

J. Hermann