761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.561:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren anmeldte telefonisk en ansvarsskade, som var sket den 25/5 2004 klokken 19:45. Ifølge selskabets afvisning af 13/12 2005 henviste klageren for så vidt angår beskrivelse af hændelsesforløbet til sin tidligere anmeldelse af skaden under ulykkesforsikring i samme selskab. I denne skadeanmeldelse er ulykkens indtræden beskrevet således:

> "Min familie og jeg var ude at cykle. Mads (vores søn) på 5 1/2 år cyklede forrest. Pludselig væltede han over en sten på vejen. Jeg væltede oven i ham og fik hans ene pedal ind i ryggen."

I skadeanmeldelsen hedder det endvidere:

> "**Beskadigelsen og sygeperiodens varighed**
>
> Hvori består tilskadekomsten?
>
> Trykket ribben, ømhed på rygsøjlen, hudafskrabninger, daglig smerte i ryg og benene.
>
> …

Andre bemærkninger om ulykkestilfældet

Ved ulykken ødelagde jeg et par cowboybukser (til kr. 300,-)."

Selskabet afviste skaden som et hændeligt uheld, hvilket klageren var uenig i. Hun indsendte herefter mail dateret den 20/12 2005 med følgende uddybende forklaring af hændelsesforløbet:

"Der er omstændigheder omkring ulykken (som ikke er nævnt i den første skadesanmeldelse), som gør, at jeg mener at Mads' handling har været uagtsom.

Det er min påstand, at det var omstændighederne; at det var pissekoldt, buldermørkt og silende regnvejr, der pressede ham til at cykle stærkere, end evnerne på en cykel rakte til."

Selskabet fastholdte deres afvisning, hvorfor klageren ved klageskrivelse dateret den 9/1 2006 har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende, at hendes søn har handlet uagtsomt, og at selskabet udbetaler erstatning.

Selskabet har ved svarskrivelse af 20/1 2006 over for nævnet anført således:

"Det fremgår af anmeldelsen til ulykkesforsikringen, at familien var ude at cykle og at sønnen Mads pludselig væltede over en sten på vejen. Allerede af den grund, er der tale om et hændeligt uheld, for hvilket Mads ikke kan gøres ansvarlig.

Efter at have modtaget vores afvisning baseret på ovenstående anmeldelse, har kunden forklaret, at det var mørkt, at det regnede og at det var hundekoldt, hvilket fik Mads til at cykle stærkere end evnerne rakte og at Mads derfor har handlet uagtsomt.

Hvis klageren inden uheldet mente, at Mads' hastighed var til fare for andre/ hende, så burde klageren som Mads' værge sørge for, at han satte hastigheden ned. Ligeledes kunne hun have holdt en større afstand til Mads. Ved ikke at reagere har klageren accepteret risikoen for at skaden kunne ske, hvilket friholder Mads for erstatningsansvar.

I fremsendte klage til Ankenævnet for Forsikring skriver klageren S.H.G. dog, at Mads, under normale omstændigheder, er en **meget** stabil cyklist og at klageren derfor ikke holdt større afstand til ham end normalt.

Når klageren ikke havde forudset, at sønnens kørsel var til fare for hende og derfor ikke havde holdt en større afstand, så hverken kunne eller burde et barn på 5-6 år vide, at hans kørsel kunne være til fare for andre.

Vi må derfor meddele, at vi fastholder vores afvisning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. PRIVATANSVAR**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

…

8.3.1 **Skader forvoldt af børn.**

Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt erstatningsansvar. Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem et erstatningsansvar.

På trods heraf dækker forsikringen **personskade** forvoldt af børn under 5 år, hvis det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling.

…

Forældre er normalt kun erstatningspligtige for de skader, et barn forvolder, hvis de ikke har holdt tilstrækkeligt opsyn med barnet."

Nævnet udtaler:

Uanset, hvilke af de beskrevne hændelsesforløb der lægges til grund, finder nævnet det ikke for godtgjort, at klagerens søn har udvist et forhold, som har pådraget ham et ansvar efter almindelige erstatningsregler.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann