761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.563:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på en af bygningernes tagdækning.

Selskabet har fratrukket 35 % i erstatningen for slid og ælde.

Klageren har ikke accepteret fradraget og har ved skrivelse af 6/1 2006 indbragt sagen for nævnet. Det hedder i skrivelsen:

"Skaden vedrører tagdækning på en flad mellembygning mellem stald og lade.

Jeg har i 1989 udskiftet tagpap på bygningen med en gummidug, som er mere holdbar end tagpap. Gummidugen blev flænset af stormen. Jeg har ingen mulighed for at vedligeholde en gummidug, idet den er vedligeholdelsesfri. Dugen var intakt inden stormen. Jeg har i 2004 vedligeholdt tage og træværk på samtlige driftsbygninger for kr. 200.000 i form af afrensning og maling af tage, maling af alt træværk, udskiftning af defekte tagplader og træværk, blot for at indikere, at jeg vedligeholder mine bygninger ud over alm. standard. Samtlige driftsbygninger er i brug til animalsk produktion og foderlager.

2. 68.563

Ifølge min police er alle bygninger nyværdiforsikret. Jeg står derfor uforstående overfor en 35 % afskrivning, hvilket ej heller er nævnt i forsikringsbetingelserne nr. 5103. Jeg er bekendt med, at f.eks. TRYG anfører disse afskrivningsregler i deres betingelser.

Jeg har derfor med rette været i den tro, at jeg har været nyværdiforsikret. Jeg har fået oplyst, at jeg nu kan tegne en nygarantiforsikring til min nyværdiforsikring, hvilket jeg har bedt Alm. Brand om at sætte i værk. Jeg har forespurgt, hvorfor jeg ikke var gjort opmærksom på denne mulighed. Svaret var, at det ikke var muligt efter nr. 5103. Jeg må derfor opfatte det således, at ny praksis er overført på gamle ordninger med nyværdi, hvilket jeg ikke finder rimeligt."

Selskabet har i skrivelse af 6/3 2006 over for nævnet anført således:

"Stormskaden er anmeldt den 10. januar 2005 og er besigtiget af vores eksterne skadekonsulent K.T.N. den 24. maj 2005, se bilag ... Ved besigtigelsen registrerede han skade på tagdug af gummi i begge ender af bygningen. Han vurderede umiddelbart, at der skulle udskiftes ca. 25 m^2 tagdug, hvilket han bad forsikringstageren om at indhente overslag på. Samtidig gjorde han forsikringstageren opmærksom på, at gummidugens tilstand og alder var ensbetydende med, at der ikke kunne ydes erstatning til nyværdi, og at reparationsudgiften derfor ville blive reduceret med en procentsats svarende til gummidugens værdiforringelse umiddelbart før skadens indtræden. Værdiforringelsen blev af K.T.N. fastsat til 35 %.

Den 17. juni 2006 ringede forsikringstageren med overslagspris på reparationen - 16.300,00 kr. ekskl. moms, se bilag ... Tilbuddet blev godkendt af K.T.N. over telefonen, idet det svarede til hans egen vurdering. Ved samme lejlighed blev forsikringstageren igen gjort opmærksom på, at forsikringen betalte erstatning til dagsværdi, og at reduktionen ville blive på 35 %. Herefter afventede vi kopi af faktura fra tagdækkeren.

3. 68.563

I november 2005 modtager vi kopi af faktura fra tagdækkeren (bilag ...), og det viser sig, at arbejdet er blevet væsentligt dyrere end først antaget - over 70 %. Alligevel har hverken forsikringstager eller håndværker fundet anledning til at kontakte Alm. Brand herom. Ved K.T.N.s henvendelse til forsikringstageren viser det sig, at det har været nødvendigt at udføre omfattende klargøring af underlaget for den nye tagbelægning, bl.a. udlægning af helt nye krydsfinerplader (over 40 m^2), flere meter planker og ny tagrende, ligesom det har været nødvendigt at foretage ændringer af den eksisterende løsning, hvor tagbelægningen støder op mod stald og lade, se bilag ...

Som sagen ligger oplyst for os, var der ikke sket stormskade eller anden dækningsberettigende følgeskade på den øvrige del af tagkonstruktionen, og disse mange og åbenbart nødvendige forbedringer må derfor tages til indtægt for, at den skadede tagbelægning var oplagt på et utilstrækkeligt underlag og ved anvendelse af nogle mere eller mindre uholdbare løsninger. Sammenholdt med tagbelægningens alder og tilstand umiddelbart før skadens indtræden skal vi fastholde at en værdiforringelsesprocent på 35 % er end dog meget lavt sat, idet det svarer til en forventelig levetid på ca. 45 år, hvilket de færreste tagduge - gummi eller tagpap - kan holde.
Vejledning 313 - Principper for skadeopgørelse, indeholder en vejledende nedslidningstabel, (bilag ...). Heraf fremgår det, at tagpap indplaceres i tabel ..., hvilket er ensbetydende med, at den gennemsnitlige levetid for tagpap vurderes at være 25 år. Dermed kan vi konkludere, at værdiforringelsesprocenten rettere burde have været 66 % i stedet for 35 %.
...
Sammenfattende skal vi fastholde, at Alm. Brand har været berettiget til at opgøre erstatningen til dagsværdi, idet en konkret vurdering af tagbelægningens alder og tilstand har vist, at den var værdiforringet med over 30 % i forhold til en tilsvarende tagbelægnings nyværdi, og at forringelsen skyldtes almindeligt slid og ælde. Der ud over skal vi konkludere, at ikke alene oplægningen af ny tagbelægning, men også udførelse af diverse ekstraarbejder har medført en væsentlig forøgelse af tagkonstruktionens værdi.

Vi vedlægger en mindre fotoserie fra K.T.N. (bilag ...), som giver et indtryk af tagbelægningens tilstand. For god ordens skyld skal vi oplyse, at kameraets datering på billederne ikke er korrekt.

Nygaranti

Alm. Brand har flere forskellige landbrugsprodukter med forskelligartede dækninger og udvidelsesmuligheder.

Da forsikringstageren ønskede at overføre sine forsikringer til Alm. Brand, udarbejdede vores assurandør et tilbud på en traditionel landbrugsforsikring. På daværende tidspunkt havde vi ikke 'nygaranti' i vores produktkatalog. Da det blev muligt at udvide med dækningen 'nygaranti', besluttede vi, at muligheden kun skulle være tilgængelig på vores landbrugsprodukt med betegnelsen 'Produktivt landbrug'. Vores assurandør har således ikke haft mulighed for at tilbyde forsikringstageren dækningen 'nygaranti', med mindre landbrugsforsikringen blev omtegnet, hvilket assurandøren var tilbageholdende med, dels fordi den eksisterende forsikring var tegnet for en 5-årig periode, dels fordi forsikringstageren havde en særlig dækning for et stendige, som ikke nødvendigvis kunne overføres til produktet 'Produktivt landbrug'.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

...

16.3. Erstatningens fastsættelse.

16.3.1. Partielle skader.

16.3.1.1. Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse.

16.3.1.2. Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning.

5. 68.563

...

16.3.1.3. Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af de beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de forsikringsbetingelser, som er gældende for den omtvistede forsikring, at skadesramte bygningsdele opgøres til dagsværdi, hvis værdien af det skadesramte er mere end 30 % værdiforringet på skadestidspunktet.

Herefter og henset til tagets alder finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at det beskadigede tag var i en sådan stand, at selskabet er berettiget til at foretage afskrivning som sket.

Som følge heraf, og idet nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabet sagsbehandling i øvrigt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann