761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.565:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af visse reparationsudgifter efter en anmeldt skade og selskabets opkrævning af selvrisiko.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for reparation af bilens bærekugler, udstødning og gearkasse under henvisning til, at skaderne ikke kan henføres til forsikringsbegivenheden. Selskabet har siden tilbudt at dække 50 % af reparationsudgifterne til udstødningen. Selskabet har desuden opkrævet selvrisiko på 10.000 kr.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens søn den 29/6 2003 forulykkede i klagerens bil. Selskabet anerkendte skaden, hvorefter bilen blev repareret. Selskabet oplyser, at det den 2/9 2003 telefonisk blev kontaktet af klageren, som oplyste, at der stadig var fejl og mangler i forbindelse med reparationen af bilen. Da selskabet afviste at yde dækning til disse reparationsudgifter, holdt klageren beløbet for selvrisikoen tilbage.

Efter 3 rykkerskrivelser overdrog selskabet sagen til inkasso, hvorefter sagen er blevet indbagt for fogedretten. Over for fogedretten har klageren ved retsmøde den 5/1 2006 bl.a. forklaret:

> "Reparationsarbejdet tog mere end 1 måned, og blandt andet blev alle 4 hjul udskiftet. Der var imidlertid stadig problemer med bilen, og han afleverede den på ny til værkstedet. En af sagsøgerens taksatorer så på bilen og ville ikke have med det at gøre, og først 2 måneder senere så en overtaksator på bilen. Han fik at vide, at sagsøgeren ville betale halvdelen af udgiften til udskiftning af udstødningsrøret. Gearkassen og bærearmene var imidlertid også i stykker, og han har betalt værkstedet for at skifte bærearmene, ligesom han selv har udskiftet udstødningsrøret og gearkassen. Han kan dokumentere sine udgifter hertil. Det er korrekt, at selvrisikoen i denne sag var på 10.000 kr., og det beløb ville han gerne betale, hvis alle bilens skader var blevet repareret. Sagsøgerens taksatorer har sagt, at manglerne ved bilens bærearme og gearkasse og til dels også udstødningsrøret ikke kan henregnes til færdselsuheldet. Efter at have modtaget en opkrævning fra sagsøgeren kontaktede han FDMs juridiske afdeling, som sagde at han skulle få en kopi af taksatorrapporten. Sagsøgeren sendte ham imidlertid ikke rapporten, og da han ikke hørte fra sagsøgeren, gjorde han ikke mere ved det. Efter et år fik han pludselig en ny opkrævning fra sagsøgeren."

Sagen er blevet udsat i fogedretten med henblik på indbringelse for nævnet i henhold til retsplejelovens § 361, stk. 1.

Selskabet har overfor nævnet ved skrivelse af 30/3 2006 anført:

> "Den 2. september 2003 blev vi telefonisk kontaktet af O.J. [klageren], der oplyste, at der stadig var fejl og mangler i.f.m. reparationen af bilen. Han meddelte, at motorrummet blev sort som følge af, at udstødningsgassen kom derind og at der gav knirkende lyde i styretøjet, som skyldtes nogle bærekugler. Der var ligeledes problemer med 5. gear i bilen.
>
> Vi kontaktede taksator C.S., der meddelte, at han havde haft møde med kunden. De mangler, der var relevante, blev udbedret. De resterende mangler, dvs. gearkasse,

bærekugler og udstødning bliver afvist overfor kunden, da de intet havde med skaden at gøre.

For at få en fornyet vurdering af sagen kontaktede vi overtaksator SS.K. Han holdt møde med kunden og værkstedet den 1. september 2003. Hvad angik bærekuglerne blev det konstateret, at disse var total opslidte. Udstødningen havde tidligere været svejset ved det fleksible rør, og utætheden kunne derfor ikke henføres til skaden. Fejlen på gearkassen var et kendt problem, dels i gearskiftet og dels inde i selve gearkassen, og disse fejl kunne under ingen omstændigheder stamme fra uheldet. ... På baggrund af de 2 taksatorers vurderinger, afviste vi manglerne ved bilen.

O.J. kontaktede os herefter og meddelte, at han ikke var tilfreds med vores afvisning. Han forespurgte om vi evt. ville betale for FDM test. Dette afviste vi, da gebyr til FDM test ikke var omfattet af forsikringen. Vi oplyste dog, at han gerne for egen regning måtte få foretaget en FDM test.

Siden hørte vi ikke fra ham. Han betalte ikke den af os opkrævede selvrisiko på kr. 10.000,00."

Under korrespondancen for nævnet har selskabet kontaktet det pågældende værksted, som har forestået reparationen af bilen og anmodet dette om at beskrive forløbet af reparationen samt efterfølgende klagepunkter. Værkstedet har i skrivelse af 26/6 2006 til selskabet anført følgende:

"Auto… A/S, …kan hermed bekræfte, at de har udført en stor reparation på reg. nr. …, BMW 320D. Reparationen blev udført juli / august 2003. for Sønderjysk Forsikring.

Efter endt reparation havde forsikringstager nogle klagepunkter som blev udbedret. Tre klagepunkter blev afvist af overtaksator S.K. Udstødning, gearkasse og nederste bærekugler.

Hvad der angår bærekugler kan vi bekræfte at de var opslidte.

Hvad angår gearkassen kan vi bekræfte at gearstangen ikke gik tilbage i midterstilling. Og ved adskillelse blev, det konstateret mangel på smørelse. Dette afhjalp ikke problemet, og det må derfor konstateres at fejlen er i skiftegaflerne og kan ikke stamme fra uheldet.

Hvad angår udstødningen er det korrekt at udstødningsrøret var svejset mellem flexrør og katalysator. Overtaksator S.K. ville betale 50%, men forsikringstager har aldrig været og få reparationen udført."

Klageren har i skrivelse af 4/7 2006 til nævnet vedrørende den indhentede beskrivelse af forløbet anført:

"Jeg læste den og undrer mig meget over denne beskrivelse og tager kontakt til Auto … A/S mandag d. 3/7 for at høre om de nu også kan stå ved det de har skrevet.

J. som har skrevet under på denne seddel (beskrivelse) sidder nemlig på lager og har aldrig set bilen.

…

Han fortæller mig så at han slet ikke har skrevet brevet, det har taksatoren S.K., han har kun skrevet under og så kan jeg jo godt forstå hvorfor der står sådan i den beskrivelse for den passer jo perfekt til S.K.s forklaring, men der findes jo stadigvæk den mekaniker som har kikket på bilen, det skal bare ikke være S.K., som skal tale med ham, det må være retten."

Selskabet har hertil i skrivelse af 13/7 2006 til nævnet anført:

"Vi har foreholdt oplysningerne fra klager O.J. for overtaksator S.K.

Det er korrekt, at det er S.K., der ifølge aftale med værkstedet har lavet skrivelse af 26. juni 2006. Dette var efter møde på værkstedet, hvor værkstedet oplyste, at de ikke havde tid pt. til at udarbejde en skrivelse, men at de gerne ville have S.K. til at lave denne. Skrivelsen blev herefter udarbejdet. Værkstedet bekræftede skrivelsen, herunder de 3 klagepunkter, med deres underskrift og returnerede denne til os.

Efter modtagelsen af klagers supplerende oplysninger har S.K. forelagt O.J.s skrivelse af 4. juli 2006 overfor værkstedet. Værkstedet har herefter fremsendt … kommentarer pr. mail til os."

I værkstedets kommentar i skrivelse af 12/7 2006 til selskabet hedder det:

"Vi kan bekræfte at sagen er som beskrevet af overtaksator S.K. af skrivelsen af d. 26. juni 2006 og underskrevet af værkfører J.G. det er dog rigtigt at J.G. ikke var værkfører på daværende tidspunkt men kendte til sagen, T.L. kan også bekræfte at det forholder sig som beskrevet.

S.K. har ikke lagt pres på os for at give ukorrekte oplysninger som er skrevet i skrivelsen."

I skrivelse af 19/9 2006 til nævnet har klageren anført:

"Da S.K. igen har været ved A. og de åbenbart alle mener at huske denne sag har jeg nu taget billeder af udstødningen som alle mener har været svejset.

Næste skridt må være en retssag med dem der har haft med bilen at gøre ikke dem som sidder på kontor eller lager men dem som var til stede den dag S.K. var der.

Han har nu ændret og sagt så meget usandt så man kan se han lyver.

...

Jeg har også gearkassen endnu som S.K. påstår han har haft skilt ad dette kan tydeligt ses af den aldrig har været skilt ad."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10.2. Deres selvrisiko

Deres selvrisiko står på policen. Selvrisikoen gælder kaskoforsikringen (hvis ikke andet er nævnt på policen).

…

Hvis der er selvrisiko på Deres forsikring, og vi har betalt en regning for Dem, har vi ret til at bede Dem betale udlægget straks. Og De kan ikke nægte at betale, selv om en anden helt eller delvis har ansvaret for skaden."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet har tilbudt klageren 50 % dækning for reparation af udstødningsrøret.

Nævnet finder overtaksatorens behandling af sagen kritisabel, men finder dog efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de omtvistede skader vedrørende bilens bærekugler, gearkasse og udstødningsrøret i øvrigt kan henføres til forsikringsbegivenheden den 29/6 2003.

Herefter, og idet selskabet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser således har været berettiget til at opkræve selvrisiko,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann