762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.569:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Zürich Forsikring
v/CMGL
Frederiksborggade 15, 2.
1360 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har erhvervsudygtighedsforsikring i Zürich Forsikring v/CMGL, klager ved sin advokat over, at selskabet modregner klagerens lønindtægt i den månedlige forsikringsydelse.

Selskabet, der er repræsenteret ved advokat M.B., har anset sig for berettiget til at modregne lønindtægten under henvisning til, at klageren fortsat er beskæftiget med kiropraktorisk arbejde.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren i 1995/96 fik begyndende ledsmerter. Af reumatologisk speciallægeerklæring dateret den 14/4 2004 udfærdiget af overlæge, dr.med. U.T. fremgår bl.a.:

> "Belastningsrelaterede smerter fra hænder og håndled siden midt i 1990'erne. På mistanke om reumatoid artrit er der i 1996 og 2002 udført undersøgelse på Reumatologisk Ambulatorium, H. uden noget sådant har kunnet påvises.
>
> Patientens gener er aftaget i betydelig grad efter ophør som praktiserende kiropraktor november 2002, og har nu primært gener i relation til håndbelastende funktioner.
>
> Ved dagens kliniske undersøgelse er der lettere hævelse af flere fingerled, herunder især PIP- og i mindre grad MCP-led samt ulnart på højre håndled. Herudover er der

tegn på lettere yderleds- og rodledsartrose især på højre hånd.
Samlet må patientens gener tilskrives håndartrose, hvilket også findes foreneligt med den oplyste tydelige, belastningsrelation.

Behandlingsmæssigt er der ikke afgørende uprøvede behandlingsforslag og tilstanden må betragtes som varig med risiko for forværring. Der er varige skånehensyn i forhold til ledbelastning.

Vedrørende erhvervsevnen arbejder patienten aktuelt som studieleder på S. Universitetscenter. Der vurderes ikke at være erhvervsevnetab i denne eller lignende funktioner, f.eks. som underviser.

Vedrørende erhvervsevnen som kiropraktor vurderes der at være betydelige begrænsninger, idet arbejdet indebærer kraftbetonede manuelle greb. Den forventelige prognose af de erhvervsmæssige muligheder i egenskab af kiropraktor vurderes således begrænsede."

Klagerens arbejdsplads har udfærdiget en arbejdsbeskrivelse vedrørende klagerens nuværende arbejde. I denne beskrives arbejdet således:

"***Studienævn**:*
Vicestudielederen bistår studielederen med opgaver relateret til studienævnet. Hovedopgaverne er at forestå den praktiske tilrettelæggelse af undervisning, og af prøver og af anden bedømmelse, der indgår i eksamen, således bl.a.

Deltagelse i udarbejdelse og løbende revision af studieordning og studievejledende materiale.

Udredningsarbejde i forbindelse med oprettelsen af nye fag og kurser på uddannelsen. Dette sker i samspil med fakultetets enhed for uddannelsesudvikling.

Bistand ved implementeringen af nye fag og kurser på uddannelsen.

3. 68.569

Kvalitetssikringsarbejde, herunder evalueringer og fremover også auditeringsopgaver.

***Undervisningsadministrative opgaver**:*

Da fakultetet er bygget op som en matrixorganisation, hvor humane ressourcer til undervisning skal hentes i forskningsenheder på tværs af fakultetet er vicestudielederen en central person med hensyn til at rekvirere undervisere til kliniske fag, som eksempelvis

- *almen diagnostik, ernæring, færdighedslaboratorium, radiologi*
- *bistår med koordinerende indsats i forhold til ovennævnte undervisningsfag og kurser.*

Vicestudielederen indgår i samspil med studielederen i oplægget til D-VIP ansættelser.

Vicestudielederen planlægger undervisningssemestre mht. undervisere, tider, lokalebehov.

I forbindelse med eksamen er vicestudielederen ansvarlig for censorer, lokalebehov, instruktion af vagter mv.

Vicestudielederen er endvidere ansvarlig for tilsyn med behandlingsborde og andet specifikt undervisningsudstyr i færdighedslaboratorier

***Optagelse af nye studerende**:*

Vicestudielederen er ansvarlig for Kvote II optag på biomekanikuddannelsen, således

- *bedømmelse af ansøgerkvalifikationer*
- *læsning og bedømmelse af motivationer*
- *deltagelse i planlægning og evaluering af Kvote II optagelse*
- *deltagelse i optagelsessamtaler.*

Meritoverførsel

Deltager i udvalg med ansvar for meritoverførsler på kliniske fag.

Undervisning

Medunderviser i 60 k-timer om året på Klinisk Biomekanik.

***Studenterkontakt**:*

Vicestudielederen fungerer i samspil med faglige vejledere som kontaktperson i forhold til studerende med studierelaterede problemer

Vicestudielederen fungerer som backup for faglige vejledere.

Vicestudieleder C.G. deltager som medlem i studienævnets arbejde, herunder forberedelse af møde ca. en gang om måneden."

Selskabet har den 4/10 2004 meddelt klageren, at hendes lønindtægt vil blive fratrukket i hendes månedlige ydelse.

I sagen er for nævnet fremlagt redegørelse vedrørende erstatningsberegning - erhvervsudygtighedsforsikring - udfærdiget af selskabets policeadministration. Heri redegøres der for en lignende erhvervsudygtighedsforsikring, som selskabet har udarbejdet og indgået med en anden faggruppe. I denne hedder det bl.a.:

"Vurderingen af erhvervsudygtighedsgraden vil altid være baseret på et lægeligt skøn i den konkrete sag, typisk gjort af forsikredes læge, og vor læge i forening.

Det afgørende for skadebehandlingen vil så være, om det skønnes, at forsikrede fortsat er i stand til - efter skaden - at erhverve indtægt i kraft af sin uddannelse og hidtidige virksomhed, eller om dette ikke er muligt.

Udbetalingen på en erhvervsudygtighedsforsikring ved en 100 % (80 %) erhvervsudygtighed - som altså er dét almindeligste - foretages med en udbetaling af de dagpenge som er anført under policens dækningssum, med pristalsregulering.

Hvis det derimod er muligt at have en fortsat indtjening inden for sin hidtidige virksomhed skal der foretages en vurdering idet forsikringstageren har ret til erstatning, hvis han ikke har mulighed for at erhverve 50 % eller mere af det som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende alder med lignende uddannelse og i samme egn plejer at tjene.

Denne vurdering skal naturligvis tages meget balanceret, og tages på grundlag af skadelidtes fremtidige muligheder for indtjening i samme egn.

Det er netop her det er meget vanskeligt at opsætte helt klare og faste regler i betingelserne, og de er netop udformet på den måde for at der er skal være plads til de individuelle hensyn, der specielt må tages ved enhver seriøs skadebehandling, inden for erhvervsudygtighedsforsikringen.

Hvis der imidlertid fortsat kan arbejdes inden for den hidtidige virksomhed, dog med en lavere indkomstmulighed end gennemsnittet, erstattes der delvist (procentuelt) af de forsikrede dagpenge med pristalsregulering."

Endvidere er i sagen fremlagt uddrag af specifikation og særlige forsikringsbetingelser for selskabets ordning med revisorer faggruppen. Heri anføres:

"**KLAUSUL 05**

§ 1 udgår og erstattes af følgende:

Forsikringen giver ret til erstatning, såfremt den forsikredes erhvervsevne som revisor efter forsikringens ikrafttræden som følge af ulykkes- eller sygdomstilfælde nedsættes med 50 % eller derover, jfr. § 4. Ved fastsættelse af graden af erhvervsudygtighed tages der hensyn til, om den forsikrede ikke vil være i stand til ved en revisorlignende beskæftigelse, der svarer til hans kræfter og færdigheder, at erhverve 50 % af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at tjene ved revisorlignende arbejde, idet ethvert administrativt arbejde hvortil forsikrede måtte

være kvalificeret alene som følge af sin hidtidige beskæftigelse som revisor, anses for at vare revisorlignende."

Klageren bestrider selskabets ret til modregning og har ved sin advokat i skrivelse af 10/1 2006 indbragt sagen for nævnet. Advokaten henviser i klageskrivelsen til sin skrivelse af 8/7 2005, hvori han anfører:

"... min klients nuværende ansættelse ikke er betinget af, at hun har en kiropraktoruddannelse, idet min klient ikke udfører klinisk arbejde.

Min klients aktuelle funktion på S. Universitet er nu beskrevet af institutlederen, som vedlægger i kopi. Som det fremgår, er stillingen ikke betinget af, at min klient har en kiropraktoruddannelse og er primært en administrativ stilling med et meget beskedent undervisningsforløb, hvor min klient er medunderviser i 60 k-timer om året på klinisk mekanik.

Jeg er naturligvis bekendt med den omhandlede kiropraktordom, hvor landsretten statuerede, at man ved en kiropraktisk uddannelse må forstå et klinisk arbejde.

De er således også bekendt med revisor F.S.C.s korrespondance med Zürich, idet nævnte revisor blandt sit klientel havde adskillige kiropraktorer, og De er således også bekendt med skrivelse af 18. november 1985, hvor Zürich Forsikring nærmere redegør for, hvorledes erhvervsudygtighedsforsikringerne skal opfattes. I den forbindelse henvises også til policevilkårene for en revisionsvirksomhed, hvoraf fremgår, at der er en særskilt bestemmelse for revisorer, og såfremt man er i stand til at udføre revisorlignende beskæftigelse indebærer dette en reduktion.

En tilsvarende bestemmelse findes ikke i betingelserne for kiropraktorer.

Der kan derfor efter min opfattelse ikke være tvivl om, at der ved udformningen af policebestemmelserne er tænkt på praktisk/klinisk kiropraktik, hvilket min klient ikke længere er i stand til at udøve.

Jeg er derfor ikke enig i Deres udlægning af policebestemmelserne eller Deres udlægning af Østre Landsrets dom, og jeg fastholder således, at min klient er berettiget til at få den fulde ydelse udbetalt."

Klagerens advokat har i øvrigt henvist til skrivelse af 8/2 2006 fra institutlederen fra et andet selskab, hvor det hedder:

"Som svar på Deres forespørgsel i brev dateret 20. januar 2006 kan jeg oplyse, at stillingen kræver en akademisk kandidatgrad."

Selskabet har i skrivelse af 20/2 2006 over for nævnet fastholdt modregningsadgangen og til støtte herfor anført:

"Selskabet er enig med forsikringstageren i, at erhvervsevnen som klinisk, praktisk kiropraktor er nedsat med mere end 80 %. Dette fremgår af speciallægeerklæring af 14. april 2004 fra speciallæge i reumatologi, U.T., bilag ...

Parterne er imidlertid uenige om, hvad der skal forstås ved 'kiropraktorisk arbejde'. Selskabet er af den opfattelse, at der herved skal forstås arbejde, som forudsætter en kiropraktoruddannelse. Spørgsmålet har rigtignok - som forsikringstagerens advokat anfører - været gjort til genstand for domsforhandling, og Østre Landsret fandt i en konkret sag, Bønnelykke mod Zürich Forsikring, Østre Landsrets dom af 9. marts 2000, at den pågældende kiropraktor var udelukket fra at arbejde 'kiropraktorisk' på anden måde end ved praktisk klinisk kiropraktorarbejde. Dommen udtaler sig derimod ikke generelt om, hvorvidt andet kiropraktorarbejde end praktisk klinisk kiropraktorarbejde kan forekomme og dermed 'begrænse' erhvervsevnetabet."

Endvidere har selskabets advokat henvist til sine tidligere skrivelser til klagerens advokat. I skrivelse af 12/ 11 2004 har han anført:

"Spørgsmålet om, hvad der skal forstås ved kiropraktisk beskæftigelse, har været behandlet af domstolene ved flere lejligheder, således senest af Østre Landsret i dom af 9. marts, jf. vedlagte kopi. Kiropraktoren i den pågældende sag gjorde gældende, at der ved kiropraktisk virksomhed skulle forstås klinisk kiropraktisk virksomhed, og at der reelt ikke var andre muligheder for beskæftigelse som kiropraktor end ved klinisk arbejde. Forsikringstageren fik derfor medhold i sin påstand.

Her er forholdet jo imidlertid netop det, at Deres klient **har** beskæftigelse ved kiropraktisk arbejde, og derfor må tåle nedsættelse af forsikringsudbetalingen med det beløb, der kan opnås ved en sådan beskæftigelse - i øvrigt uden hensyn til, om sådan indtægt faktisk blev opnået. Landsrettens udtalelse om, at der med kiropraktisk arbejde må forstås klinisk arbejde, er tvivlsom, og i det konkrete tilfælde modbevist af det faktum, at forsikringstageren i et vist omfang udfører ikke-klinisk kiropraktisk arbejde."

Videre har selskabets advokat i skrivelse af 23/8 2005 anført:

"Arbejdsbeskrivelsen for C.G.s stilling på S. Universitets Institut for klinisk biomekanik viser for mig at se klart, at det er kiropraktoriske færdigheder, der har kvalificeret C.G. til opnåelse af stillingen, og derved er der tale om kiropraktorisk virksomhed.

I den forbindelse er det tillige - således som policen er formuleret - uden interesse, om det aktuelle undervisningstimetal er 60 om året eller mere. Afgørende er, at der er evne til at undervise med kiropraktorisk uddannelse som baggrund, og såfremt det kunne ske på fuldtidsbasis - hvad jeg forstår ville være muligt for Deres klient - vil det i virkeligheden betyde, at der ikke ville være tale om nedsættelse af erhvervsevnen i et omfang, som berettiger til dagpenge under policen overhovedet."

Af bemærkningerne i den omtalte Østre Landsrets dom af 9. marts 2000 fremgår:

"Det fremgår af de afgivne forklaringer, at der, da forsikringsbetingelserne blev forhandlet, reelt ikke var andre muligheder for beskæftigelse som kiropraktor end ved klinisk arbejde, hvilket heller ikke er tilfældet i dag. Af vidnet K.E.F.s forklaring følger videre, at forsikringen skulle dække den konkrete erhvervsevne hos forsikringstageren. På denne baggrund finder landsretten, at det efter en fortolkning af formålet med forsikringen følger, at forsikringen angår sagsøgerens mulighed for at udføre sit hidtidige arbejde. Det anførte finder tillige støtte i, at forsikringsbetingelserne for statsautoriseret revisor F.S.C.s erhvervsudygtighedsforsikring anvender udtrykket revisorlignende beskæftigelse samt i de af M.R. og K.E.F.s afgivne forklaringer om forhandlingerne vedrørende forsikringsbetingelser."

Af de særlige forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**§ 1 udgår og erstattes med følgende:**
Forsikringen giver ret til erstatning, såfremt forsikredes erhvervsevne som kiropraktor efter forsikringens ikrafttræden som følge af ulykkes- eller sygdomstilfælde nedsættes med 50 % eller derover jfr. § 4. Ved fastsættelse af graden af erhvervsudygtighed tages der hensyn til, om forsikrede ikke vil være i stand til ved en kiropraktorisk beskæftigelse, der svarer til dennes kræfter og færdigheder, at erhverve 50 % af det, som legemligt og åndeligt sunde personer i tilsvarende aldersklasse med lignende uddannelse og i samme egn plejer at tjene ved kiropraktisk arbejde."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klagerens universitetsansættelse som vicestudieleder bestrides i kraft af sin kiropraktoruddannelse, da klageren bl.a. deltager i udarbejdelse og løbende revision af studieordningen på Institut for Idræt og Biomekanik. Henset hertil finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har foretaget modregning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen