758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.571:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af betaling af udgifterne til behandling af senfølge efter en anerkendt tandskade.

Klageren anmeldte den 14/9 1998 en tandskade til sit daværende forsikringsselskab. Ved ulykkestilfældet havde hun knækket en del af sin ene tand. Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende og refunderede klagerens behandlingsudgifter på 4.600 kr. til et porcelænsindlæg.

I starten af 2005 modtog selskabet et overslag på et behandlingsforslag fra klagerens nye tandlæge B.R. Overslaget inkluderede almindelig røntgenundersøgelse, rodbehandling, metal-keramikkrone samt plastisk opbygning med lightpost stift til en samlet pris af 9.676 kr.

Af tandlægens notater dateret den 26/1 2005 fremgår:

> "Der er tidligere lavet en krone på -5 efter en skade.
> Nu er kronen faldet af, og der konstateres necrosis pulpae med en stor apical parodontitis. Dette må efter min bedste vurdering høre under 'mulige senere følger'.

2. 68.571

Kronen kan desværre ikke genbruges, da der er caries under kronen med deraf følgende substanstab.

Pga. betændelsens størrelse, er det muligt, at det er nødvendigt med en operation."

Klageren har ikke accepteret selskabets afvisning af dækning af behandlingen, hvorfor hun ved skrivelse af 1/10 2005 har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet anerkender at betale udgifterne til det nuværende behandlingsbehov som dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun bl.a. anført:

"Codan som i sin tid anerkendte skade fra 1998 vil ikke godtage at tanden ikke har været lavet ordentligt og lukket ordentligt siden kronen blev sat på. Nuværende tandlæge mener at en sådan behandling skal kunne holde i 10 år og altså kun har holdt i 4 1/2 (mulige senere følger på pulpae og parodontium)

Selskabet har overfor nævnet i skrivelse af 25/1 2006 fastholdt afslaget og til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren oplyser, at hun har pådraget sig en tandskade. Denne gang fik hun et slag af sin datters arm, hvorved kronen på -5 blev slået ud. Forsikringstager oplyser desuden, at kronen sad løst pga. betændelse under kronen.

Forsikringstager anmeldte først skaden til sit nuværende ulykkesforsikringsselskab, som afviste at dække, da det er betændelse, som har svækket tanden og dermed er årsag til skaden.

Nuværende tandlæge J.B. har noteret i journalen, at der er konstateret necrosis pulpae med stor apikal parodontitis. Kronen kan ikke genbruges, da der er caries under kronen med deraf følgende substanstab. Pga. betændelsens størrelse vurderer tandlægen, at det er muligt, at det er nødvendigt med en operation. Jf. bilag ...

I brev af den 23. marts 2005 afviser vi dækning, da det nuværende behandlingsbehov ikke er en følge af skaden fra 1998.

3. 68.571

Forsikringstager svarer i brev af den 9. maj s.å., at hendes tandlæge oplyser, at tanden (kronen) skulle holde i 10 år, men der er kun gået 5 år.

Forsikringstager gør endvidere gældende, at grunden til, at tanden er angrebet af caries under kronen, skyldes, at kronen enten er utæt eller ikke er limet på ordentligt.

Vi fastholder vores afgørelse i brev af den 29. juli s.å. og henviser forsikringstager til den tidligere tandlæges ansvarsforsikring.

Vi har gennemgået sagen på ny og skal fastholde vores afgørelse under henvisning til:

- At tandskaden sker efter, at forsikringen er ophørt,

- At den nuværende 'skade' (behandlingsbehov) ikke er en senfølge af den oprindelige skade fra 1998,

- At behandlingsbehovet evt. foreligger pga. den udførende tandlæges manglende omhu ved udførslen af kronen i 1998, hvorfor forsikringstager skal rette sit krav mod tandlægen, som udførte behandlingen i 1998,

- At erstatning i øvrigt kun ydes, såfremt den tilskadekomne ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5,

- At ulykkesforsikringens tandskadedækning således ikke dækker tandlægers ansvarspådragende fejl,

- At der derfor ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet med henvisning til de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson