759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.578:

xxxx xxxxxxxx xxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken efter nu afdøde forsikrede, der var omfattet af en kollektiv firmapensionsforsikring med ret til enkepension i PFA Pension, klager over størrelsen af den af selskabet opgjorte månedlige forsikringsydelse.

Klageren har i klageskema af 12/1 2006 til nævnet redegjort således for sagen:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** ...

Den del at T./T. hvori min mand arbejdede blev solgt til et … firma A. … Jeg er ikke klar over hvornår firmaet blev solgt eller hvor længe derefter min mand fortsatte indbetaling til policen …

PFA depotregnskabet fortæller at depotet var den 01.01.83 på 33.558 kr. med 5.3% i renter. Ved min mands død den 8. april 1997, påbegyndte PFA udbetaling af enkepensionen. Policen … fortæller at enkepensionen efter 27.06.97 (da jeg fyldte 62 år) vil udgøre 60% af min mands alderspension. Min mands alderspension som danner grundlag for min enkepension blev aldrig oplyst. PFA har været/er meget tilbageholdende med oplysninger udover det udsendte vedrørende de kommende års pension. Det tog adskillige henvendelser inden jeg fik depotregnskab for år 2002 og år 2003.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Jeg vil gerne have klarhed på følgende punkter:

2. 68.578

1) Er der en set regel/lov det bestemmer grundlag for udregning af alderspensioner?
2) Hvis ikke - hvad eller hvem bestemmer dette udregningsgrundlag?
3) Hvad er beløbet (min mands alderspension) som bruges til udregning af enkepension 60 %?
4) Der er en del optjente penge i depotet uafhængig af den nuværende 'lave rente' som PFA i brevet til min advokat af 14. nov. 2005, bruger som argument for afvisningen.
5) Mit argument er en regulering af enkepension med en højere betaling de næste 10-15 år vil stadigvæk efterlade PFA med en pæn sum. Hvordan kan de to argumenter/synspunkter forenes?"

Selskabet har i svarskrivelse af 1/2 2006 forklaret således:

"Policen er oprettet den 1. januar 1967. Policen er en kollektiv firmapensionsforsikring via T./T. for J.O. s ægtefælle C.O.

…

Policen omhandler invalidepension og alderspension, en ægtefællepension, som udgør 80 % af alderspensionen indtil ægtefællens 62. år og derefter 60% af alderspensionen, samt en børnepension på 10 % af alderspensionen til hvert barn og en børnepension på 20 % af alderspensionen til forældreløse børn indtil barnets fyldte 21. år.

Policen blev den 1. juli 1969 omskrevet til præmiefri police og ydelserne er herefter beregnet ud fra den præmie, der var indbetalt i perioden 1. januar 1967 - 1. juli 1969.

Beregningen af pensionen er sket efter det beregningsgrundlag, som vi har anmeldt til Finanstilsynet i overensstemmelse med " Lov om finansiel virksomhed".

Da C.O. afgik ved døden den 8. april 1997 var der opsparet en alderspensionsrettighed på 1.335,00 kr. månedligt.

Udbetalingen af ægtefællepension blev påbegyndt som depotpension med oplysning til J.O. om at pensionen kunne nedsættes til den garanterede grundpension,

svarende til 801,00 kr. pr. 1. juli 1997. Depotpensionen udgjorde pr. 1. juli 1997 925,00 kr.

…

Den månedlige ægtefællepension har siden 1. januar 2004 været nedsat til den garanterede grundpension. Denne pension er i perioden frem til 1. januar 2004 reguleret til 825,00 kr.

Størstedelen af pensionen er baseret på en grundlagsrente på 5 procent og det er først muligt at yde rentebonus, når depotrenten er højere end grundlagsrenten. PFA Pensions depotrente har siden 2002 været på 4,5 procent, og den grundlagsrente vi har indregnet i pensionen er derfor højere (5 procent). Der er alene en mindre del af depotet, 33.558,00 kr. der er opsparet før 1983 og derfor forrentes med depotrenten før pensionsafkastsskat 5,3 %, Det er derfor pensionen ikke er reguleret siden 1. januar 2004.

…

Vi fastholder således, at vi ikke er forpligtet til at forhøje pensionen til J.O. før der på ny er mulighed for det."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke udøver generel responderende virksomhed, men alene kan forholde sig til klagerens konkrete sag omhandlende størrelsen af enkepensionen.

Nævnet må lægge til grund, at beregningen af pensionen er sket efter det anførte beregningsgrundlag, som er anmeldt til Finanstilsynet i overensstemmelse med Lov om finansiel virksomhed. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets

opgørelse af forsikringsydelsen. Allerede derfor kan nævnet ikke - på det foreliggende grundlag - kritisere selskabets opgørelse.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson