758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.579:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Klageren er desuden utilfreds med måden, hvorpå selskabets medarbejder har optrådt i forbindelse med sagens behandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Ved begæring udfyldt og underskrevet den 18/9 1997 tegnede klageren omtvistede ulykkesforsikring i De fynske Købstæders Brandforsikring af 1850. I rubrikkerne vedrørende dækningsomfanget har klageren sat kryds i rubrikken heltidsulykke. Af policen dateret den 30/9 1997 fremgår:

"Forsikrede: Heltidsulykke for S.L.K.
Født: 30.07.1949"

I forbindelse med fusion i 2001 ændrede indklagede selskab navn til Forsikringsselskabet FYN a/s. Af forsikringsoversigten tilsendt i 2005 i selskabets nye navn er der under rubrikken forsikring noteret ulykkesforsikring.

2. 68.579

Klageren anmeldte den 9/1 2006 telefonisk et ulykkestilfælde, som var sket den 16/9 1998, til selskabet. Ulykken var indtruffet under klagerens arbejde, hvorfor skaden var anmeldt og anerkendt som en arbejdsskade. Den 1/12 2000 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at skaden ikke havde medført erstatningsberettigende følger. Afgørelse blev den 11/10 2001 hjemvist af Ankestyrelsen for så vidt angik spørgsmålet om varige mén. Den 10/2 2003 vurderede Arbejdsskadestyrelsen, at klageren havde fået varige mén på 8 procent som følge af ulykken.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende skaden som dækningsberettigende. Til støtte herfor har hun i supplerende redegørelse bilagt klageskrivelsen af 12/1 2006 anført:

> "De sidste års policer har fået en ny overskrift som har snydt og forvirret mig - jeg var overbevist om at der var tale om en ændring og indskrænkning af dækningen - idet den nu med fremhævet skrift kaldes en ulykkesforsikring (se bilag ...) som alm. forsikringstager forstår jeg det som en fritidsulykkesforsikring, *jamen det er jo ok med mig det er jo netop det jeg har brug for*, idet jeg jo i forvejen er godt dækket ind på mit arbejde m.h.t. forsikringer.
>
> Min godkendte arbejdsskade indtræffer den 16. september 1998 - men afgørelsen vedrørende méngraden afgøres først den 10. februar 2003 - i den mellemliggende periode har jeg ikke skænket min forsikring en eneste tanke idet det jo var en fritidsulykkesforsikring - altså lig med ingen dækning min skade var jo sket på arbejdet - herudover har det ikke været muligt at opgøre nogen form for erstatning idet der ikke har været opgjort nogen méngrad i arbejdsskadestyrelsen før 2003 på grund af ovenstående hændelser mener jeg at det må berettige mig til at der bliver dispenseret fra forældelsesparagraffen i denne ulykkelige sag.
> ...
> Vedr. medarbejderen ved forsikringsselskabet:
> Jeg har talt med J.J. - jeg følte både en arrogant og sårende bemærkning fra ham, da jeg spurgte hvor meget forsikringen havde udløst i kr. Til det svarede han hånligt 'nå du vil gerne vide hvor meget du kan gå og ærgre dig over!'. Jeg var fuldstændig målløs - jeg har jo betalt til denne forsikring i mange år."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 27/1 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor gjort gældende:

> "... at forsikringstager på baggrund af begæringen og den udstedte police ikke kan have været i tvivl om, at forsikringen var indtegnet som ulykkesforsikring med heltidsdækning, dette også uanset at forsikringsoversigten ikke indeholder orientering om type og beskæftigelsen.
>
> Med hensyn til kravets forældelse skal vi oplyse, at det er vores vurdering, at forsikringstager inden udgangen af år 2000 har haft god grund til at tro, at ulykkestilfældet havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et krav mod vort selskab, dette også set i relation til anmeldelse til og behandlingen hos Arbejdsskadestyrelsen. I nedenfor nævnte stillingtagen har vi i øvrigt lagt vægt på, at Den Sociale Ankestyrelse hjemviste spørgsmålet om varigt mén til Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelse af den 9. januar 2002.
>
> Kravet om erstatning er derfor i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 forældet efter 2 år efter udgangen af år 1998, det vil det sige ved udgangen af år 2000, og under alle omstændigheder efter 2 år efter udgangen af år 2002, det vil sige ved udgangen af år 2004."

Endvidere har selskabet beklaget, hvis den nævnte telefonsamtale har givet anledning til misforståelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "8. <u>Hvis skaden sker</u>
>
> 8.1 Enhver skade skal straks anmeldes. Blanketten rekvireres hos selskabet."

Nævnet udtaler:
Klagerens ukendskab til forsikringens dækningsområde - som hun i øvrigt kunne have gjort sig bekendt med ved henvendelse til selskabet - bevirker ikke, at forældelse ikke kan indtræde.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren senest ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 10/2 2003 har haft kundskab om sit angivelige krav mod selskabet. Nævnet finder herefter at måtte give selskabet medhold i, at klagerens krav er forældet efter den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, da det blev anmeldt i 2006.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson