761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.580:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x xx xxx
xxxx xxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at skaden indtraf den 9/6 2005 kl. 03:37. Klageren har til anmeldelsesrapporten forklaret:

> "… at han kom kørende på vej til arbejde, da han lugtede røg. Han standsede bilen og gik om og åbnede døren til passagersædet. Dette fik ilden til at blusse voldsomt op. Han skyndte sig at lukke døren igen. Han gik et godt stykke væk fra bilen og ringede til politiet. Anm. var medlem hos Falck. Han ville få bilen afhentet og kørt på værksted."

Klageren blev afhørt med en sigtedes rettigheder og har til afhøringsrapporten afgivet følgende forklaring:

2. 68.580

"Sigtede forklarede, at han den 9. juni om morgenen var på vej til sit arbejde på Banegården i E., hvor han var lokomotivfører hos A. Den pågældende dag skulle han møde i E. kl. 0348, og han var kørt fra bopælen kl. 0315.

Sigtede var kørende i sin røde Alfa Romeo, som han ejet i ca. 1 år. Han købte køretøjet for kr. 169.000,- hos C. Auto i E. Han har restgæld i køretøjet på ca. kr. 99.000,-. Der har ikke været problemer af nogen art med køretøjet.

Efter at have forladt bopælen den 9. juni kørte han ind til OK-tanken v/K. i R. for at tanke sin bil og en dunk til plæneklipperen. Sigtede tankede ca. 25 ltr. i alt, heraf 2,5 - 3 ltr. benzin i dunken, resten op køretøjet. Sigtede mente, at dunken var beregnet til indhold som benzin/olie. Efter at have tanket dunken stillede han den ind på bagsædet af bilen.

Det gjorde han altid. Sigtede kunne ikke se det unormale i, at have en benzindunk på bagsædet af sit køretøj.

Efter at have tanket forsatte sigtede sin kørsel mod E. ad hovedvej A11. I køretøjet tændte han sig en cigaret og åbnede vinduet, som stod åben, medens han røg. Da han var færdig med at ryge smed han cigaretten ud af vinduet, som han lukkede.

Ca. 1 minut senere stod der flammer op fra bagsædet. Sigtede havde ikke lugtet eller set røg fra køretøjet forinden. Flammerne kom bagfra passagersædet. Sigtede kunne ikke sige noget om størrelsen på flammerne, men de var klare og tydelige.

Sigtede standsede sit køretøj på kørebanen og steg ud. Han tog sin arbejdstaske med ud af køretøjet. Tasken havde stået foran på passagersædet. Tasken var sort."

Klageren nægtede sig skyldig i overtrædelse af straffeloven, men erkendte sig skyldig i overtrædelse af beredskabslovens § 71, stk. nr. 1. Sagen blev afgjort ved fremsendelse af bødeforelæg.

Til brug for sagens efterforskning hos politiet blev udfærdiget rapport fra Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut. Undersøgelsen konkluderede sammenfattende vedrørende brandårsagen:

> "Ud fra at der ved undersøgelsen af de elektriske installationer i bilen ingen brandskader var på installationerne til sædevarmen og at der ikke var øvrige elektriske installationer i det af branden ramte område, kan det udelukkes, at de elektriske installationer havde været årsag til bandens opståen."

Selskabet afviste den 7/12 2005 at yde udbetale erstatning, idet selskabet anførte, at det var dets opfattelse, at klageren selv forsætligt havde fremkaldt skadebegivenheden.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/1 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at erstatte bilen som totalskadet samt betale afsavnserstatning.

Selskabet har i svarskrivelse af 3/3 2006 over for nævnet anført:

> "Vi har overfor vores kunde i brev af den 7. december 2005 afvist at betale erstatning med henvisning til, at vores kunde har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt, jf. FAL § 18. Vi skal i den anledning beklage den uheldige formulering, idet vi mener, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> …
>
> DBI har … konkluderet, at det ud fra de elektriske installationer i bilen kan udelukkes, at disse har været årsag eller medvirkende årsag til brandens opståen. Herudover fremgår det af rapporten, at brandens arnested er placeret bagved passagersædet. Bagsædets betræk sås bortbrændt, og der sås afbrændt papir på sædet. Der sås ingen brandskader på bundmåtten bag passagersædet.
>
> I sin rapport … har DBI ved analyse fundet spor af benzin både i bundmåtten, men også på bagsædet i passagersiden. Koncentrationen skønnes dog til at være størst i bundmåtten, hvor benzindunken havde stået. Vi har efterfølgende fået oplyst fra

DBI, at en cigaret ikke kan antænde benzindampe, idet temperaturen i gløden er for lav til dette.

Det ligger således fast, at brandårsagen ikke skyldes defekt ved bilen samt at brandens arnested var ved bagsædet i højre side. Selvom plastikdunken havde stået på bundmåtten, så var bundmåtten ikke nævneværdig brandskadet, men derimod var området udenom bundmåtten mod bagsædet og forsædets ryg meget brandskadet. Papirerne derimod er kun delvist brændt/svedet, hvilket beviser, at branden ikke kan være opstået der, og derfor undrer det os, at der er konstateret benzin på bagsædet.
l sin første forklaring til politiet har vores kunde oplyst, at han lugtede røg, standsede bilen og åbnede passagerdøren, hvorved ilden blussede. Til brandmanden havde vores kunde oplyst, at han ikke vidste, hvordan ilden var opstået. Efterfølgende ændrer vores kunde forklaring, idet han nu oplyser, at han ikke forinden havde lugtet røg, ligesom han nu også har set flammer op fra bagsædet. Herefter oplyser vores kunde, at han ca. 1 minut forinden havde smidt en cigaret ud af vinduet. Han ved dog fortsat ikke hvordan branden kunne opstå. Da vores kunde bliver foreholdt DBI's konklusion om, at branden ikke kan skyldes en defekt ved bilen, mener han så, at branden må skyldes, at cigaretten var fløjet ind i bilen igen, hvor den var landet på bagsædet og havde sat ild i bagsædet.

Denne forklaring udelukker DBI's konklusion, idet brandens arnested er bagved passagersædet og således ikke på bagsædet, ligesom DBI oplyser, at en cigaret ikke kan antænde benzindampe, idet glødens temperatur er for lav til dette. Vi finder det endvidere usandsynligt, at et cigaretskod skulle flyve ind ad den forreste siderude igen, for derefter at lande på bagsædet eller bagved passagersædet og kunne antænde dunken indenfor ca. 1 minut. Det kan også undre, at dette skulle være sket uden at vores kunde have bemærket det, når der henses til, at sædets stilling er skubbet helt tilbage i forhold til vinduet, jf. billede 1, ligesom det ikke forklarer, hvorfor der er konstateret benzin på bagsædet.

Endvidere er det bemærkelsesværdigt, at vores kunde opbevarer benzin i en ikke godkendt tynd plastikdunk på trods af, at farligt gods ikke må anbringes i passagerrum, jf. bekendtgørelse om vejtransport af farligt gods § 9, stk. 3 og 4, når der henses til, at vores kunde som lokofører burde vide, hvordan brandfarlige væsker skal opbevares, og samtidig hermed ryger cigaretter i bilen.

Det faktum, at politiet frafaldt tiltalen for forsætlig brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 2, ændrer ikke ved vores vurdering, idet der er forskel på den erstatningsretslige og strafferetslige vurdering af sagen. Vi har ikke taget stilling til, hvorvidt vores kunde har handlet forsætligt eller groft uagtsomt, men alene at han ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette støtter vi på oplysningerne i politiets rapport, vores konsulents vurdering og rapporterne fra DBI samt at vores kunde have udsigt til at opnå en erstatning på 135.000 kr. frem for værdien ved et salg på 52.600 kr., jf. dokumentationen fra www.bilpriser.dk.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/3 2006 knyttet følgende kommentar til selskabets svarskrift:

"Jeg fastholder, at der er en dækningsberettiget skade, idet der har været brand i bilen, og jeg gør gældende, at bevisbyrden for, at der handles forsætligt eller uagtsomt ligger hos forsikringsselskabet.

Den bevisbyrde har De ikke løftet, og jeg forstår endda, at forsikringsselskabet ikke vil gøre gældende, at der er handlet forsætligt eller uagtsomt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Brandforsikringen dækker**

Skade på køretøjet ved ildebrand (ildsvåde), eksplosion, lynnedslag og kortslutning …"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse, herunder partsforklaring. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnet vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann