761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.581:

xxxx xxxxx xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter forsikringstageren og dennes enke, der har boligforsikring med udvidet rør-skadedækning og retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af anmeldte sætningsskader på den forsikrede ejendom. Endvidere klager advokaten på enken og boets vegne over selskabet afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med anmodning om afholdelse af syn og skøn.

Selskabet har afvist sætningsskaderne under henvisning til, at der ikke er tale om dækningsberettigende skader. Ved afvisning af retshjælpsdækning til syn og skøn har selskabet henvist til, at klageren ifølge de gældende forsikringsbetingelser er forpligtet til først at benytte et godkendt klagenævn, og at forsikringen ikke dækker omkostninger i forbindelse med klagenævnsbehandling.

Det fremgår af sagens oplysninger, at selskabet ved skrivelse af 8/11 2005 afviste at yde dækning for nogle sætningsskader/revner i murværket omkring ejendommens gæstetoilet. Det fremgår endvidere af sagen, at der i forbindelse med anmeldelsen blev udtaget nogle boreprøver på ejendommen, som ikke senere blev analyseret. Klagernes advokat har efterfølgende begæret udenretligt syn og skøn og anmodet selskabet om retshjælpsdækning til denne undersøgelse.

Selskabet har ved skrivelse af 27/12 2005 meddelt klagernes advokat afslag på retshjælpsdækning.

Herefter har klagernes advokat indbragt sagen for nævnet og i skrivelse af 12/1 2006 anført:

> "Jeg vil gerne på vegne K. og B.S.S. klage over Topdanmarks afvisning af at dække skaderne, idet det er min opfattelse, at skaderne er sket i forbindelse med stormen den 8/1 2005. …
>
> I min skrivelse af 19/12 2005 til Topdanmark har jeg alene anmodet om retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn.
>
> Det er min opfattelse, at der skal et syn og skøn til, for at konstatere årsagen til sætningsskaderne/revner.
>
> I forbindelse med afholdelse af syn og skøn overvejer jeg samtidig at inddrage den tidligere ejer af ejendommen, E.D., der ejede ejendommen indtil den 15/6 1993."

Selskabet har i svarskrivelser af 7/2 2006 og 15/2 2006 fastholdt afgørelserne. Vedrørende sætningsskaderne har selskabet anført:

> "**Sådan er sagen behandlet**
> Den 5. september blev skaden anmeldt til selskabet. I første omgang foretog en af selskabets håndværkstaksatorer besigtigelse og foranledigede trykprøvning af klagers installation. Der var imidlertid intet tryktab, og vi kunne derfor konkludere, at revnerne ikke som først antaget skyldes en eventuel rørskade.
>
> Efterfølgende har selskabets skadekonsulent K.P. foretaget fornyede undersøgelser, men der er intet, der tyder på, at revnerne kan henføres til en rørskade.
>
> På baggrund heraf har vi afvist, at der er tale om dækningsberettigede skader, og vi har således også afvist at udbetale erstatning i sagen.

Det påhviler klager at sandsynliggøre skadeårsagen

Det er først efter at selskabet har afvist at dække sætningskaderne, at klagers advokat har gjort gældende, at skaderne muligvis skyldes stormen den 8. januar 2005. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Denne bevisbyrde har klager på ingen måde løftet. At nogle bygningssagkyndige angiveligt skulle have givet udtryk for, at det ikke kan afvises, at skaderne er opstået i forbindelse med stormen, er ikke et tilstrækkeligt bevis for skadeårsagen.

På det foreliggende grundlag må vi derfor også afvise at erstatte de opståede sætningsskader under stormskadedækningen.

Da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, kan vi heller ikke tilbyde at betale for undersøgelse af boreprøverne.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at sætningsskader normalt sker over en længere periode, og at sådanne skader derfor ikke kan dækkes over bygningskaskoforsikringens dækning for pludselige skader, her dækningen Anden skade."

Vedrørende afvisning af retshjælpsdækning for syn og skøn har selskabet i skrivelse af 7/2 2006 anført:

"**Vi har henvist til ankenævnsbehandling**

Vi har afvist at give retshjælpsdækning, fordi vores kunde er forpligtet til først at benytte et godkendt klagenævn - i denne sag Ankenævnet for Forsikring. Vi har henvist til vilkår for retshjælp pkt. 7. Retshjælpsforsikringen dækker ikke omkostninger ifm. klagenævnsbehandling.

Samtidig har vi meddelt advokaten, at hvis ankenævnet ikke kan behandle sagen - hvis sagen bliver afgjort ved en par. 4-afgørelse (henvisning til domstolsbehandling), vil vi selvfølgelig gerne se på sagen igen.

Vi er af den opfattelse, at skadesagen skal prøves ved ankenævnet, som praksis viser.

Retshjælpsforsikringen dækker ikke uden videre omkostninger til syn og skøn
Advokaten skriver i sit brev fra den 12. januar 2006 til jer, at 'det er min opfattelse, at der skal syn og skøn til, for at konstatere årsagen til sætningsskaderne/revnerne'.

Vi gør opmærksom på, at det i øvrigt heller ikke er retshjælpsforsikringens formål, at dække omkostninger til at afholde syn og skøn, for at konstatere årsag og omfang af påberåbte forhold, for derigennem at få fastslået, om der er grundlag for at rejse et krav mod modparten. Også af den årsag kan vi ikke give retshjælpsdækning til sagen på dette tidspunkt."

Af forsikringsbetingelserne for boligforsikringen fremgår bl.a. af dækningsskemaet vedrørende dækkede skader:

"**3. Anden skade**
Anden skade der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælp fremgår bl.a.:

"**7 Klagenævn**
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se punkt 5, stk. 5.
Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til de af selskabet anførte grunde finder nævnet efter sin gennemgang af sagen ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann