762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.582:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri.

Klageren var den 27/9 2005 udsat for indbrud i sin bolig. Forholdet blev anerkendt af selskabet som et dækningsberettigende indbrudstyveri. Den 18/10 2005 var klageren på ny udsat for et tyveri i sin bolig.

I skadesrapport udfærdiget og underskrevet af løsøretaksator den 7/11 2005 er om skadens type og årsag bl.a. noteret:

"Der er tale om simpelt tyveri:
Kunde har den 18. okt. 2005 haft tyveri ved brug af rette nøgle.

Sagen startet d. 27. sep. 2005 hvor kunde har indbrud. Dette anmeldes til politiet, men ikke til Codan. Ifølge Kunde og politirapport … er der brudt ind af terrassedør men der er tilsyneladende ikke forsvundet noget.
D. 18. okt. 2005 er der så igen indbrud men denne gang har de brugt nøgle og denne gang er der også forsvundet noget. Kunde anmelder igen tyveri til politi men denne gang også til Codan. Pga. denne gang er der stjålet noget. Kunde oplyser ved

anmeldelsen til Codan omkring begge tyverier samt at nøgle er stjålet ved første tyveri. Nøgle blev opbevaret oven på skænk i køkken."

Klagerens advokat har i klage til selskabet dateret den 15/11 2005 redegjort således for hændelsesforløbet:

"Den 27. september 2005 havde forsikringstager indbrud i deres hjem hvor der var tydelige tegn på indbrud, men hvor forsikringstager ikke kunne konstatere at der var fjernet nogen effekter fra hjemmet, jfr. politirapport …

Da der ikke manglede indbo blev indbruddet ikke anmeldt til Codan, men udover politianmeldelse kontaktede forsikringstager straks en håndværker for at få forstærket låsene i deres hjem.

Den 18. oktober 2005 inden ovennævnte håndværker fik forstærket låsene skete der et nyt indbrud i forsikringstagers hjem. Denne gang var der ikke tydelige tegn på indbrud og der var fjernet en del effekter fra forsikringstagers hjem, jfr. politirapport …

I denne forbindelse konstaterede forsikringstager at en reservenøgle, der befandt sig i forsikringstagers hjem i en skål i køkkenet blandt andre ting, var forsvundet.

Det er ikke usandsynligt at denne reservenøgle kan være anvendt til at begå det andet indbrud, selv om det vil forudsætte, at det har været kontakt mellem tyven(e) der har begået indbruddene eller der er tale om samme tyv(e) og, at pågældende har fundet den pågældende reservenøgle der som nævnt lå lettere gemt i køkkenet."

Klageren advokat har efterfølgende ved skrivelse af 9/1 2006 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende, at der ikke er tale om simpelt tyveriet.

Selskabet har i skrivelse af 25/1 2006 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at huset ikke kan anses for forsvarligt aflåst, når der er stjålet en nøgle til huset ved tyveri fra selv samme hus. Det er endvidere vores

opfattelse, at det må anses som en forsømmelse fra forsikringstagerens side, at han ikke har fået omkodet låsene, hvilket der havde været rigelig tid til i tidsrummet mellem de to begivenheder. Endelig må det det på det foreliggende grundlag anses for givet, at den pågældende nøgle er anvendt i forbindelse med tyveriet d. 18. oktober - under alle omstændigheder har forsikringstageren ikke godtgjort, at forsømmelsen har været uden indflydelse på tyveriet d. 18. oktober. Vi finder derfor, at betingelsen om at ejendommen skal holdes forsvarligt aflåst er tilsidesat, hvorfor der ikke foreligger indbrud, men simpelt tyveri, jfr. herved FAL § 51.

Det skal tilføjes, at der er divergerende forklaringer på, hvorvidt forsikringstageren på tidspunktet for tyveri nr. 2 var bekendt med, at nøglen var blevet stjålet ved indbruddet i september. Imidlertid har nøglen ligget på et let tilgængeligt sted, hvor beboerne passerer dagligt, og hvor man nemt kan holde øje med den. Endvidere er det efter vores opfattelse åbenbart, at man checker sådanne ekstranøgler, når der har været indbrud i hjemmet. I øvrigt er forsikringstageren under alle omstændigheder før d. 18. oktober blevet opmærksom på, at nøglen var stjålet, hvorfor forsømmelsen i hvert tilfælde indtræder på dette tidspunkt forud for d. 18. oktober.

Det er således vores opfattelse, at også undladelse af at kontrollere ekstranøglens tilstedeværelse må anses for en forsømmelse, jfr. FAL § 51, og at der i hvert fald indtræder forsømmelse, da forsikringstageren opdager, at nøglen er væk, men ikke ved relevante tiltag sikrer hjemmet mod misbrug af nøglen.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning for de stjålne smykker og kontanter, og skal til støtte for vores afgørelse henvise til AK 47.293 samt Jønsson og Gawinetski Familieforsikring p. 216-217. Endvidere skal vi henvise til AK 52.094 og supplerende oplyse, at vi har betalt erstatning svarende til udskiftning af den lås, der blev beskadiget ved første tyveri samt omkodning af låse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

4. 68.582

Tyveribegreber/steder …

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale

…

Simpelt tyveri …

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at tyven ved det første indbrud stjal den ekstranøgle, der befandt sig i en skål - blandt andre ting - i køkkenet, og ved tyveriet den 18/10 2005 anvendte denne ekstranøgle til at skaffe sig adgang til huset.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at klagerens bolig ikke kan anses for at have været forsvarlig aflåst på tidspunktet for det andet tyveri, og at sikkerhedsforskriften om, at indbrudstyveri kun kan ske fra forsvarligt aflåst bolig, dermed objektivt set er overtrådt, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Afgørende for dækning er herefter, om sikkerhedsforskriften er overtrådt ved en forsømmelse fra klagerens side. Denne forsømmelse skulle i dette tilfælde bestå i, at klageren ikke opdagede, at der ved indbruddet den 27/9 2005 blev stjålet den nævnte ekstranøgle. Nævnets flertal finder det betænkeligt at fastslå, at klageren har udvist forsømmelighed ved ikke at have konstateret, at nøglen var stjålet fra skålen.

Nævnets mindretal finder, at klageren har udvist grov forsømmelse ved ikke at undersøge, om alle nøgler til huset var i behold efter indbruddet.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

5. 68.582

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet den 18/10 2005 er sket ved indbrudstyveri, og herefter opgøre og udbetale klageren den ham tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen