764/07

Den 5. februar 2007 blev i sag nr. 68.584:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i et dækningsberettigende omfang.

Forsikringen giver ret til fuld invalidepension ved tab af erhvervsevne, når den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Nedsættes den generelle erhvervsevne til 50 %, er forsikrede berettiget til halv invalidepension.

Klageren, der er født i 1961, var den 23/10 2004 udsat for et færdselsuheld, hvorved hun pådrog sig en whiplash-læsion. Den 26/10 2004 blev hun endvidere opereret for brok. Hun påstår sig berettiget til udbetalinger fra skadetidspunktet den 23/10 2004.

Klageren blev sygemeldt i perioden 3/11 2004 til 31/1 2005. Herefter blev hun raskmeldt til A-kasse for på ny at blive delvist sygemeldt i perioden 31/1 2005 til 1/7 2005. Herefter er hun igen blevet raskmeldt og overgået til arbejdsløshedsdagpenge.

Selskabet har til brug for sagens behandling indhentet diverse lægelige og kommunale akter

Af journal fra G. sygehus fremgår bl.a.:

"15.11.04 Gynækologisk ambulatorium G 14

Kommer til suturfjernelse. Har mindre øm svarende til cikatricen end før operationen. Således håb om at der har været effekt af operationen. Der er induration og let sugillation i den højre halvdel af cikatricen. I øvrigt velhelet. Suturerne fjernes.

Får ny tid til kontrol hos undertegnede om 2 måneder.

…

18.01.05 Gynækologisk Ambulatorium

Kommer til kontrol efter operation for ventralhernie i gammel sectiocikatrice. Journalen desværre ikke til stede.

Patienten er nu særdeles godt tilfreds med resultatet. Generne fra cikatricen forsvundet.

Objektivt:

Højre 1/3 af sectiocikatricen er velhelet. Der er lidt øget mængde cikatricielt væv subkutant, men ingen mistanke om ansamling eller hernie. Afsluttes."

I skrivelse af 9/1 2006 fra cand. psych. aut. R.S.H. fremgår bl.a.:

"**Baggrund:**

D. var udsat for et trafikuheld for et år siden, hvorefter hun har været sygemeldt.

D. har iflg eget udsagn haft en god barndom. Hun har siden barndommen været meget bange for hunde, hvilket hun uden større effekt har søgt psykologisk hjælp for adskillige gange. Denne angst er i det sidste år blusset op igen.

Før sin nuværende mand var D. igennem flere år i et forhold præget af utryghed og voldelighed.

Mellem sit første og andet barn var D. udsat for 7 aborter, hvoraf den ene var provokeret pga. kromosomfejl hos fosteret. D.'s yngste barn er født med triple X syndrom, hvilket blev opdaget i starten af graviditeten. Dette gjorde graviditet og fødsel og tiden lige siden meget præget af bekymringer for, hvor alvorligt pigen er ramt, da dette kan veksle meget og ikke kan 'måles', men må erfares løbende. D. og hendes mand har valgt kun at sige dette til den nærmeste familie, så de står ret alene med deres bekymringer. Ovenstående begivenheder har været en stor belastning for D.'s nervesystem, hvilket kan være medvirkende årsag til, at eftervirkningerne fra bilulykken er svære for hende at komme sig over."

Af neurologisk speciallægeerklæring udarbejdet af overlæge V.E. dateret den 6/6 2006 fremgår bl.a.:

"**Resumé**

45-årig tidligere nakkerask kvinde blev 23 10 04 udsat for en forvridning i halshvirvelsøjlen ved at være fører af en personbil, der blev påkørt på højre side af en anden bil. Ikke bevidstløs. Umiddelbart var der kun trykken for brystet. Indenfor de første døgn udviklede der sig tiltagende smerter i nakken, ledsaget af en ejendommelig fornemmelse i hele kroppen. Meget hurtigt tilkom en række andre gener, der har været tilstede siden. Flere kontakter til egen læge. Behandlet med fysioterapi uden varig effekt.

Klager aktuelt over hovedpine, nakkesmerter med udstråling mod venstre skulderregion, smerter/snurrende fornemmelser i venstre arm, hukommelses- og koncentrationsbesvær, ændret tidsfornemmelse, synsforstyrrelser, kvalme samt smerter sv.t. brystbenet. Nogen reduktion i daglige funktionsniveau.

Objektivt er der ømhed af tyggemuskler på begge sider, let nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen i alle retninger, mens der herudover er normale neurologiske forhold sv.t. kranienerver og ekstremiteter.

Konklusion

Der foreligger varige mén efter en forvridning i halshvirvelsøjlen i form af lokale distorsionfølger med let nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen og ledsaget af en række velkendte 'kognitive' gener."

4. 68.584

Af akterne fra kommunen fremgår bl.a.:

"Notatdato: 27-04-2006

…

Overskrift: **Dagpenge**

Opfølgningssamtale

Sikr. er fortsat sygemeldt og i behandling hos fys.

Sikr. er henvist til RH, neurologisk afdeling mhp. lægelig udredning. Sikr. forventer at kunne blive helt rask og vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår.

Sikr. afventer arbejdsprøvning. Hun vil gerne være så færdigbehandlet som muligt inden en sådan iværksættes. Sikr. er særdeles positiv overfor arbejdsprøvning.

Sikr. har været ledig siden 011201, primært på grund af fødsel af datter.

…

Notatdato: 28-10-2005

…

Første Sygedag: 25.08.2005

Første Beregningsdag: 25.08.2005

Tidligere sygemeldt af samme årsag fra: 28.10.2004 til 31.01.2005

Oplyst sygdom: Trafikuheld

Arbejdsskade/Trafikskade/evt. regres: Trafikskade, der er en skadevolder.

A-kasse/berettiget til AU/og Efterløn: FTF-A

…

Sygdom:

D. var udsat for et færdselsuheld ultimo oktober 04? Hun førte bil med sin ældste datter ved siden af, og blev torpederet af en bil i passagersiden (datterens side). Bilen blev totalskadet. Datteren undslap uden mén og D. troede også hun selv slap uskadt, men har siden fået konstateret piskesmæld hos egen læge.

Hvis hun skal koncentrere sig får hun hovedpine, og hun har hukommelsesbesvær. Hun har smerter i nakken.

D. oplyser at hun har svært ved at huske (langtidshukommelsen), hvorfor hun har svært ved at svare på spørgsmål om evt. behandling af andre læger eller hvornår trafikulykken skete."

Klageren har indbragt sagen for nævnet, og parterne har for nævnet ført en omfattende korrespondance. I klageskrivelse af 11/1 2006har klageren anført:

"Jeg mener at min erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen siden mit trafikuheld den 23.10.2004.

PFA har i deres afgørelse lagt vægt: på, ansøgningen fra mig, lægeattest fra S.C., oplysninger fra Amtssygehuset i G. og oplysningerne fra D. kommune.

I lægeattesten ved sygdom / ulykke af 02.05.2005 fremgår det,
at færdselsuheldet sker den 23.10.2004,
at jeg bliver opereret den 26.10.2004 for brok,
at min erhvervsevne har været nedsat med mindst 2/3 fra uheldet til januar 2005
at jeg delvist er sygemeldt fra januar 2005, og at det forventes, at jeg genvinder erhvervsevnen helt i sommeren 2005.
…
PFA har ud fra et helhedssyn vurderet, at mine lidelser ikke nedsætter min generelle erhvervsevne til halvdelen. Dette mener jeg, er forkert, idet jeg mener, at der er lægeligt belæg for at min erhvervsevne har været med mindst det 1/2 siden 23. oktober 2004, hvor jeg kørte galt.

Det er korrekt, som PFA skriver i brev af 22. august 2005, at jeg blev raskmeldt fra kommunens side i slutningen af januar måned 2005, og overgik til dagpenge. Det var på det tidspunkt hvor generne efter blodsamlingen i brokarret ikke længere var generende.

Selvom jeg siden uheldet er blevet kastet frem og tilbage mellem de forskellige dagpengetyper gør det imidlertid ikke, at min erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen siden 23. oktober 2004.

Jeg mener derfor ikke at PFA kan vurderer erhvervsevnen nedsat på det grundlag om jeg har været på sygedagpenge eller Arbejdsløshedsdagpenge, men at de må tage udgangspunkt i de lægelige oplysninger der forligger i sagen.

Da der som førnævnt foreligger lægelige oplysninger på, at min erhvervsevne siden 23.10.2004 har været nedsat med mindst det 1/2, mener jeg at betingelserne for udbetaling er opfyldt, og jeg gør således gældende, at jeg på grundlag af ovennævnte oplysninger har haft en nedsat erhvervsevne på mindst det 112 fra 23.10 2004, hvor ulykken sker.

Endvidere mener jeg at uheldsdagen dem 23.10.04 er første dag hvor min erhvervsevne har været nedsat og ikke den 3. november 2004, som PFA skriver. Uanset om jeg har været på Arbejdsløshedsdagpenge eller sygedagpenge i perioden den 23. oktober til 3. november 2004 - har min erhvervsevne også i den periode været nedsat med mindst halvdelen."

Selskabet har i skrivelse af 6/2 2006 over for nævnet anført:

"Vi fastholder, at vi kun kan forholde os til de forhold der findes dokumentation for.

Faktum er, at D.B.:

1) ifølge det, der forelå for os i maj 2005, kun i de første 4 uger efter ulykken har modtaget fysioterapeutisk behandling
2) blevet raskmeldt før forsikringens karensudløb

Det bemærkes, at PFA ikke benægter, at der er sket en ulykke den 24. oktober 2005.

7. 68.584

Mht. brokoperationen har vi som ovenfor anført modtaget journaludskrift fra KAS G., hvoraf det fremgår, at D.B. blev opereret den 3. november 2004. Dette harmonerer med oplysningerne fra D.B.'s hjemkommune om 1. sygedag, som angivet til at være 3. november 2005. …

PFA fastholder derfor, at datoen 3. november 2004 er korrekt anvendt som 1. sygedag.

PFA fastholder desuden, at der ikke foreligger dokumentation for, at D.B.'s erhvervsevne skulle have været nedsat med mindst halvdelen i en periode ud over karensperioden på 3 måneder.

Ifølge oplysningerne fra D. kommune, blev D.B. raskmeldt til A-kassen ultimo januar 2005. Ifølge reglerne for at være tilmeldt en A-kasse som fuldtidsledig, skal man være helbredsmæssigt i stand til at varetaget et fuldtidsjob.

Ifølge gældende lovgivning, kan man ikke modtage arbejdsløshedsdagpenge når man er sygemeldt. En deltidssygemelding vil medføre delvist udbetaling af henholdsvis arbejdsløsheds- og sygedagpenge. …

PFA fastholder, at D.B. ved sin henvendelse hos AF ... og ved modtagelse af arbejdsløshedsdagpenge har været raskmeldt med mere end halvdelen af sin erhvervsevne."

Efter klagerens indsendelse af sin kompetence- og erhvervsprofil har selskabet anført:

"D.B.P. anfører, at hun mener sig uarbejdsdygtig med mindst halvdelen af sin erhvervsevne i perioderne:

1. 23. oktober 2004 til 22. august 2005
2. 22. august 2005 til 1. marts 2006
3. 1. marts til 28. juli 2006

Ad. 1.

8. 68.584

Vi henviser til vores tidligere redegørelse omkring denne periode. Vi fastholder, at der ikke foreligger dokumentation for, at D.B.P. i denne periode har været uarbejdsdygtig med mindst halvdelen af hendes generelle erhvervsevne, ud over karensperioden på 3 måneder.

Særligt påpeger vi, at D.B.P.:

- umiddelbart efter ulykken problemløst gennemgik en brokoperation. Af journalkopi dateret 3. november 2004 fra KAS G., omhandlende brokoperationen, er uheldet end ikke beskrevet. Jf. PFA's lægekonsulent er det sædvane at udsætte banale rutineoperationer, hvis patienten i mellemtiden har fået andre svære lidelser. …
- alene har været sygemeldt i perioden 28. oktober til 31. oktober 2004, uden angivelse af årsag. …
- igen fra den 4. november 2004 til den 31. januar 2005 har været sygemeldt, samt at denne sygemelding **alene** begrundes i brokoperationen. …
- selv kontakter kommunen den 31. januar 2005 med en raskmelding, efter veloverstået brokoperation. …
- i periode efter den 31. januar 2005 har været tilmeldt arbejdsformidlingen som aktivt arbejdssøgende. …
- ikke har afgivet dokumentation for søgning af læger eller andre behandlere for de angivne symptomer, før november 2005, hvor der i form af kommunal statusattest, udfærdiget af egen læge, fremgår at hun er sygemeldt pga. symptomer. Ej heller på denne attest er angivet behandling i perioden inden attestens udfyldelse, men alene at 'det lyder som en god ide' at behandle med fysioterapeut og psykolog. …
- jf. psykologisk afklaring hos cand. psych. I.R.S.H., har positive ressourcer i form af omsorgsfuldhed, venlighed, selvstændighed, ansvarsbevidsthed, grundighed og stor arbejdserfaring inden for sit fag.

  Til sammenligning er begrænsningerne et overbelastet nervesystem, bekymringer for sit barn og manglende uddannelse. …

PFAs lægekonsulent har vurderet afklaringen sammen med de øvrige foreliggende helbredsoplysninger, og vurderer, at det overbelastede nervesystem ikke medfører en generel erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen.

Vi har bemærket, at D.B.P. ved samtale med D. kommune den 28. oktober 2005 anfører, at hun i perioden 28. oktober 2004 til 31. januar 2005 har været sygemeldt pga. følger efter trafikuheld. Der foreligger ikke lægelig dokumentation for sygemelding/uarbejdsdygtighed i den angivne periode med denne begrundelse, men alene dokumentation for sygemelding/uarbejdsdygtighed for en del af perioden, jf. ovenfor, pga. brokoperation. …

Vi henviser i øvrigt til vores brev til D.B.P. af den 22. august 2006. …

Ad. 2.
D.B.P. har sendt os side 2 af den fysioterapeutiske afklaring (udateret og uden underskrift). …

På baggrund af denne, har vi revurderet D.B.P.'s ansøgning om udbetaling af invalidepension.

Den fysioterapeutiske afklaring omtaler, at symptomerne er af en sådan karakter, at de forhindrer et normalt arbejdsliv. Endvidere omtaler den, at D.B.P. har gode ressourcer at tilbyde arbejdsmarkedet, at det er symptomerne alene der står i vejen, men at disse ikke har fået overtaget, og er noget D.B.P. over tid kan lære at forholde sig til.

Ad. 3.
Vi har fra GF Forsikring modtaget en kopi af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i neurokirurgi V.E. Af denne fremgår det bl.a., at D.B.P. har været sygemeldt siden ulykken. Dette er ikke korrekt. Vi henviser til punkt 1 ovenfor samt tidligere redegørelse omkring sygemeldingsperioden. …

PFAs lægekonsulent har vurderet oplysningerne i speciallægeerklæringen, og igen må vi konstatere, at D.B.P. har visse symptomer efter ulykken, i form af følger efter en forvridning i halshvirvelsøjlen, og lokale distorsionsfølger med let nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen og ledsaget af en række velkendte 'kognitive' gener.

D.B.P. har henvist til og vedlagt en kopi af '[Foreløbig/Endelig] kompetence- og erhvervsprofil' fra JobCenter M. Denne er udateret og uden underskrift.

Vi forstår på D.B.P.'s brev til Ankenævnet af 19. september 2006, at hun alligevel ikke mener, at PFA kan finde anvendelse i oplysningerne i '[Foreløbig/Endelig] kompetence- og erhvervsprofil' fra JobCenter M.

Vi vil derfor ikke kommentere denne yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse**

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat til 50 % eller mindre ud over karensperioden. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand