766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 68.593:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en totalskadet gummiged.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at gummigeden ikke repræsenterer en lovlig interesse, for hvilken der kan tegnes forsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 9/10 2003 indgav skadeanmeldelse for motorkøretøj. Under beskrivelse af uheldet er anført brand.

Det fremgår af sagen, at gummigeden tidligere var blevet stjålet fra en foderstofforretning. Foderstofforretningen fik udbetalt erstatning fra sit forsikringsselskab, Tryg Forsikring A/S, i anledning heraf.

Klageren har været tiltalt for hæleri, men er ved dom afsagt den 29/9 2005 af Vester Landsret blevet frikendt med følgende begrundelse:

"Det tiltrædes af de grunde, byretten har anført, at det er bevist, at gummigeden hidrører fra tyveri.

Efter bevisførelsen for landsretten, navnlig vidnet B.Å.'s forklaring, er det imidlertid ikke bevist, at tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at gummigeden hidrørte fra tyveri. Da det herefter ikke er bevist, at tiltalte har haft forsæt til hæleri, frifindes tiltalte i dette forhold."

Selskabet har afvist at yde erstatning og har ved skrivelse af 15/11 2005 fra selskabets advokat fastholdt afgørelsen over for klageren.

Klageren har herefter ved sin advokat indbragt sagen for nævnet og i skrivelsen dateret den 12/1 2006 over for nævnet anført:

"Det gøres således gældende, at klager havde erhvervet gummigeden i henhold til en gyldig aftale og i god tro.

at klager var at betragte som den retmæssige ejer af gummigeden,

at klager ikke havde eller burde have haft kendskab til at den pågældende gummiged hidrørte fra en strafbar handling,

hvorfor det endelig gøres gældende,

at klager havde tegnet forsikring for en lovlig interesse - interessen i at gummigeden var forsikret mod brand og tyveri etc.

...

Det gøres gældende, at det er uden betydning for denne sag, at der tidligere er udbetalt erstatning til den oprindelige ejer K.'s forsikringsselskab Tryg.

at der forelå en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed,

at klager ikke vidste eller burde vide at han tegnede forsikring for en gummiged - aktiv - som skulle hidrøre for en strafbar og dermed ikke lovlig eller økonomisk interesse, jfr. Forsikringsaftalelovens § 35.

Det gøres endvidere gældende, at … [B. rets dom af 13/10 1995] uden at denne dog er fremlagt, vedrører en anden situation, idet det fremgår af dommen i kommentaren til Forsikringsaftaleloven, at telefonen ikke var lovlig i den forstand, at den var god-

kendt af telestyrelsen og derfor heller ikke lovlig i Forsikringsaftalelovens § 35's forstand."

Endvidere har klagerens advokat i skrivelse af 21/2 2006 gjort gældende, at klageren har tegnet forsikringen i god tro, og at der foreligger et tab som følge af en dækningsberettigende skade. I skrivelse af 3/3 2005 til nævnet anfører advokaten:

"I ovennævnte sag gør jeg yderligere gældende, at det ikke fremgår af bevisførelsen for Vestre Landsret, at den pågældende gummiged rent faktisk var den indklagede - Topdanmark Forsikring gør gældende skulle være den stjålne fra K."

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2006 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Efter den afsagte landsretsdom ligger det klart, at gummigeden hidrørte fra et tyveri, og at klager således ikke var retmæssig ejer af gummigeden.

Rette ejer kunne således utvivlsomt have tilbagetaget gummigeden, uden at klager af den grund ville kunne gøre krav gældende overfor rette ejer. En sådan tilbagetagelse ville ikke udgøre en dækningsberettiget skade i henhold til den tegnede landbrugsforsikring, og klager ville derfor heller ikke kunne kræve erstatning fra Topdanmark.

Det er således Topdanmarks opfattelse, at der i relation til klager er tale om en ulovlig interesse, og at klager derfor ikke har krav på erstatning i henhold til den tegnede landbrugsforsikring, jf. FAL § 35.

Vi gør i øvrigt gældende, at klager ikke har lidt noget tab som følge af brandskaden, da rette ejer til enhver tid kunne have vindiceret gummigeden.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at også reglen i FAL § 57 er til hinder for, at vi kan udbetale erstatning til klager."

Selskabet har videre i skrivelse af 28/2 2006 til nævnet anført:

"Om klager er i god eller ond tro med hensyn til om gummigeden hidrører fra et tyveri, er efter selskabets opfattelse underordnet i denne forbindelse. Gummigeden kunne - uanset klagers gode tro - vindiceres af rette ejer, og klager ville ikke i den anledning kunne gøre krav gældende hverken overfor rette ejer eller overfor os som forsikringsselskab.

Der er ubestridt tale om en hælervare, og den omstændighed, at selskabet har oppebåret præmie, kan efter vores opfattelse ikke legalisere klagers interesse."

Yderligere er det selskabets opfattelse, at det er underordnet, hvorfra gummigeden er stjålet.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at gummigeden er stjålet fra sin oprindelige ejer, og at denne har modtaget erstatning fra sit forsikringsselskab, Tryg Forsikring A/S. Efter nævnets opfattelse kan dette forsikringsselskab med rette gøre krav på gummigeden, og dette må også gælde den erstatning, klageren har ret til i anledning af brandskaden, jf. principperne i forsikringsaftalelovens § 54.

Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 57, stk. 2, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren, så længe det ikke er afklaret, om Tryg Forsikring A/S gør krav på erstatningen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann