758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.608:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af en i policen indsat knæklausul.

Den tegnede forsikring er en almindelig ulykkesforsikring, der giver ret til erstatning efter et ulykkestilfælde, såfremt dette resulterer i méngrad på mindst 5 %. Tidligere var klageren, der er født i 1976, omfattet af en børneulykkesforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1990 beskadigede venstre knæ under fodboldspil. I 1992 var hun i forbindelse med skiløb udsat for et nyt ulykkestilfælde, hvor hun beskadigede samme knæ. Umiddelbart herefter blev skaderne anmeldt til børneulykkesforsikringen. På baggrund af en indhentet ortopædkirurgisk speciallægeerklæring vurderede selskabets lægekonsulent, at ulykkestilfældene havde resulteret i méngrad på 10 %. Selskabet udbetalte herefter erstatning svarende til den fastsatte méngrad.

Samtidig med udbetalingen af ovennævnte erstatning blev det ved skrivelse af 22/8 1994 meddelt klageren, at der i hendes police ville blive indsat klausul med følgende ordlyd:

> "Uanset vilkårenes punkt 15 A, stk. 3, dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der medfører invaliditet af venstre knæ, uanset om denne lidelse er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde."

Efterfølgende oprettede klageren sin egen ulykkesforsikring, som blev forsynet med tilsvarende klausul.

I juni 2005 anmeldte klageren, at hun i september 2004 havde været udsat for et nyt ulykkestilfælde, hvor hun havde pådraget sig en ny skade i venstre knæ.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 8/6 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse. Ved skrivelse af 5/9 2005 anmodede hun derfor selskabet om at revurdere sagen. I skrivelsen hedder det bl.a.:

> "Jeg forstår ikke helt hvordan I kan nægte at dække skaden.
> *Hvordan kan I lave en knæklausul uden min eller min værges samtykke?* Og hvordan kan det være at jeg alle de år der er gået har skullet betale fuld police når I ikke dækker hele min krop (så må jeg havde nogle penge til gode hos jer)."

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Efterfølgende blev sagen derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte knæskade er omfattet af hendes ulykkesforsikring.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 3/4 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har lagt vægt på i vores afgørelse, at det tydeligt fremgår af forsikringsvilkårene, at forsikringsselskabet ved afslutningen af en skade har mulighed for at opsige forsikringen. Efter skaden var der ikke grund for at opsige forsikringen, men efter 2 skader ønsker vi at påføre klausul for det skadede knæ. I vores afregningsbrev til kunden den 22. august 1994 har vi meddelt, hvordan vi afregner erstatning, og at vi samtidig påfører klausul for venstre knæ på forsikringen.

Hun har desuden fået policer flere gange siden 1994, hvor klausulen fremgik. Hun har ikke meddelt os tidligere, at hun ikke er tilfreds med klausulen. Det er først efter hendes seneste skade, at hun giver udtryk for hendes utilfredshed med klausulen.

Dermed ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at vi ikke kan behandle hendes knæskade fra september 2004, idet der ikke er dækning på forsikringen for hendes venstre knæ."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at både forsikringstageren og selskabet kan opsige forsikringen med 14 dages varsel fra den dag, selskabet har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse og indtil en måned efter, at der er betalt erstatning eller skaden er afvist.

Nævnet udtaler:
Da selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne har hjemmel til helt at opsige forsikringen efter en anmeldt skade, finder nævnet, at selskabet som det mindre i det mere har mulighed for at lade forsikringen fortsætte på ændrede vilkår. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har indsat den omhandlede knæklausul. Det bemærkes, at selskabet i forbindelse med klausulens indsættelse udtrykkeligt gjorde opmærksom herpå ved skrivelse af 22/8 1994, og at klageren efterfølgende har modtaget flere policer, hvoraf klausulen fremgår.

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at den i 2005 anmeldte skade er omfattet af knæklausulen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson