761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.609:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Strandboulevarden 122
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der har haft gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv, klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og at selskabet ville have afslået at tegne forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Med henblik på optagelse i gruppelivsordning med dækning ved død og invaliditet besvarede klageren, der er født i 1954, den 1/11 1996 nogle helbredsspørgsmål. Hun svarede bl.a. bekræftende på spørgsmålet om, hvorvidt hun inden for de sidste tre år havde været undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler. I forbindelse hermed oplyste hun som det eneste, at hun i august 1995 havde modtaget én kiropraktorbehandling på grund af gener i skulderen. Med henblik på at få uddybet svaret fremsendte selskabet herefter et spørgeskema til klageren. Af klagerens besvarelse fremgår bl.a., at hun ikke brugte receptpligtig medicin.

I 2005 ansøgte klageren om forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne på grund af psykiske problemer og hudlidelse. Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige og kommunale oplysninger.

Det fremgår af journalkopi fra klagerens egen læge, at klageren den 30/4 og 20/8 1996 fik ordineret Alopam 15 mg.

Af statusattest af 24/11 2002 fra speciallæge i psykiatri J.A. fremgår bl.a.:

> "49-årig enlig kontorass. med disposition (moderen) til depression. … Pt. har i 2 år haft depression og kan ikke længere overskue noget. Hun har 'altid' fået lidt Alopam."

Af den kommunale ressourceprofil fremgår bl.a., at klageren gennem 20 år har haft kontakt til psykiater. Endvidere fremgår det, at hun den 29/4 2003 oplyste, at hun tidligere havde forsøgt at tage sit eget liv. Hun kunne ikke huske hvornår, men hun bemærkede, at selvmordsforsøget havde fundet sted inden for de sidste fem år.

Det fremgår af generel helbredsattest af 15/11 2004 fra klagerens egen læge, at klageren siden 1978 har haft håndeksem.

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 17/3 2005 hedder det bl.a.:

> "**Tidligere psykiatrisk**
>
> HB mener selv hun har haft psykiske problemer siden hun var helt lille. Oplyser at hun blev henvist til en psykolog, da hun var ca. 10 år gammel på grund af adfærdsforstyrrelser, som opstod efter forældrenes skilsmisse. HB beskriver sig selv som præget af utrolig lavt selvværd og dårlig selvtillid, mener selv at hun allerede den gang havde angstsymptomer. Disse symptomer blev gradvist forværret i løbet af opvæksten og 26 år gammel henvises HB første gang til praktiserende psykiater. Havde den gang udviklet socialfobiske symptomer. Var nødt til at drikke alkohol for at være sammen med andre mennesker, havde udviklet tendens til regulær panikangstanfald og desuden depressionssymptomer. Prøvede forskellige antidepressive medikamenter uden effekt. Fik det lidt bedre af psykiatersamtalerne, hvorefter hun afsluttede forløbet, men efter nogen tid fik hun tilbagefald i

symptomerne og har gennem årene haft talrige kontakter til forskellige praktiserende psykiatere. Hver gang har det været på grund af depressionssymptomer og angstsymptomer. Har prøvet forskellige antidepressive medikamenter, men oplever ikke at hun på noget tidspunkt har haft tydelig effekt af medicinen. Senest har HB været i behandling med Cipramil helt op til 80 mg dagligt. Ophørte med Cipraminbehandlingen for en måneds tid siden. Har ikke oplevet nogen forværring i symptomerne efter ophør af medicin.

Har desuden i flere omgange haft psykologbehandlingsforløb, føler ikke hun har fået noget ud af disse behandlinger.

1986 blev HB henvist til KAS …, idet hun fik forværring i den psykiske tilstand efter et brudt parforhold. HB synes ikke selv hun fik noget ud af gruppebehandlingen, havde svært ved at åbne sig overfor de andre.

HB har aldrig været indlagt på psykiatrisk afdeling, men har haft et enkelt selvmordsforsøg for ca. 10 år siden, hvor HB tog en håndfuld piller i selvmordsøjemed. Fortrød med det samme, da hun kom til at tænke på sin datter og foranledigede selv kontakt til sygehusvæsenet."

På baggrund af de indhentede oplysninger annullerede selskabet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og afviste som konsekvens heraf at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 5/12 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til forsikringsdækning. Hun har til støtte herfor i klagen til nævnet bl.a. anført:

"… 'Selvmord' er år efter tegning. Medicin via tlf. hvis jeg ikke kunne sove i forbindelse med engelsk eksamen - [pillerne] blev smidt ud - fik 10 [stk.]. Har også bagepulver hvis jeg vil bage en kage."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse, at klageren ved besvarelse af spørgsmål i bilag A ikke har givet korrekte og fuldstændige oplysninger. Klageren har gennem mange år været i kontakt med psykiater, og der er i perioden kort før forsikringens etablering i 1996 blevet ordineret Alopam.
>
> Såfremt vi havde fået oplysningerne, at klageren var i behandling med Alopam, ville vi have undersøgt årsagen hertil og med de nu foreliggende oplysninger ville vi efter fast praksis have afslået at tegne forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren har ved besvarelsen af helbredsspørgsmålene ikke oplyst, at hun kort tid før forsikringens tegning konsulterede sin læge og fik ordineret Alopam, der er et beroligende middel til behandling af angst og uro. Nævnet finder, at klageren ved at undlade at oplyse om den receptpligtige medicin har afgivet urigtige helbredsoplysninger over for selskabet. Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt oplysningen om ordinationen var tilgået selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

5. 68.609

J. Hermann