762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.610:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er desuden utilfreds med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt til modparten.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at begge parter har begået kørselsfejl.

Fredag den 5/11 2004 kolliderede klagerens bil og modpartens bus i et lysreguleret vejkryds i Københavns indre by. Uheldet skete sidst på eftermiddagen.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse og af et af ham udarbejdet rids af hændelsesforløbet, at han i det omhandlede vejkryds skulle ligeud. Ifølge det oplyste kørte han frem for grønt lys. To forankørende biler lavede ulovlige U-vendinger i krydset. Da han fortsatte kørslen i krydset, blev hans bil påkørt i venstre side af modpartens bus, der fra særskilt busbane i modsatte kørselsretning foretog et venstresving.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a., at bussen holdt for rødt lys. Trafikken var næsten gået i stå. Da det særlige bussignal skiftede til grønt, kørte bussen ind i krydset, idet der var plads til denne. Ifølge modparten kørte klageren frem for rødt lys. Klagerens bil var skjult af de biler, der ikke kunne komme frem i trafikken. Bussen påkørte derfor klagerens bil i venstre side.

Efterfølgende bekræftede et vidne klagerens version af det passerede, herunder at han kørte ind i krydset, da signalet viste grønt. Et andet vidne, der var passager i bussen, forklarede, at bussen kørte ind i krydset, da signalet viste grøn kørepil. Sidstnævnte vidne oplyste desuden, at chaufføren (modparten) efter hans vurdering ikke kunne se klagerens bil på grund af et køretøj, der holdt parkeret ved krydset. Vidnet var desuden af den opfattelse, at chaufføren en anden gang bør være mere opmærksom.

Skaden på bussen blev besigtiget af taksator. Ifølge taksatorrapporten blev skaden opgjort til i alt ca. 23.000 kr. Beløbet inkluderede bl.a. udskiftning af bussens frontrude.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Endvidere har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den takserede skade ikke stammer fra det anmeldte færdselsuheld. Til støtte for de nedlagte påstande har klageren påpeget en lang række omstændigheder, som ifølge ham underbygger de nedlagte påstande. Han har bl.a. henvist til, at føreren af bussen efter ulykken blot kørte videre. Endvidere har han gjort gældende, at modparten tidligt i forløbet oplyste til politiet, at der ikke var sket nogen skade på bussen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført, at både klageren og modparten har begået kørselsfejl. Klageren kørte således ind i krydset, selv om han ikke kunne forlade det, inden signalet skiftede til grønt lys for tværgående færdsel. På den anden siden må modparten ikke køre ind i krydset, hvis der fortsat er krydsende færdsel. For så vidt angår skadens størrelse har selskabet henvist til, at denne er bekræftet ved besigtigelse i overensstemmelse med praksis.

Ifølge selskabet er der ikke grund til at tro, at et sammenstød som det skete ikke medfører skader på bussen, og skadernes placering svarer til den anmeldte kollision.

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt et af klageren udfærdiget rids af ulykkestedet og de i færdselsuheldet implicerede køretøjers placering.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet som ansvarsforsikrer for klageren kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagens akter, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og vidneerklæringerne, må nævnet lægge til grund, at både klageren og modparten kørte ind i krydset, da signalet viste grønt. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes at være i overensstemmelse med nævnets praksis i den konkrete færdselssituation.

Da nævnet efter det oplyste finder, at der ikke er grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

4. 68.610

Marianne Højgaard Pedersen