758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.611:

xxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Selskabet har i skrivelse af 30/1 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved skadeanmeldelse modtaget den 2. maj 2005 har vor forsikringstager anmeldt, at han har været involveret i et færdselsuheld sket på A.gade i O. Det fremgår videre af anmeldelsen, at modparten bærer ansvaret for uheldet, idet modparten efter det oplyste har foretaget et vognbaneskift, og derved har påkørt vor forsikringstagers bil i højre side.
>
> Vi har derfor gjort krav gældende over for modpartens ansvarsforsikringsselskab Codan, og bedt dem anerkende erstatningspligten fuldt ud.

Codan har efterfølgende meddelt os at de ikke kan anerkende erstatningspligten, idet det af deres parts forklaring fremgår, at det ikke er deres part der har foretaget vognbaneskift, men at det er vores forsikringstager der skifter vognbane ind foran Codans part. Videre fremgår det af forklaringen fra Codans part at uheldet ikke er sket på A.gade, men på B.gade, hvor vor forsikringstager skulle være kørt ind foran modparten.

Vi har efterfølgende bedt om vor forsikringstagers kommentarer til modpartens forklaring. Vor forsikringstager fastholder i sin forklaring, at uheldet sker på A.gade, hvor begge parter fra hver sin svingbane er kørt ud fra B.gade, med vor forsikringstager i yderbanen, og her bliver han påkørt af modparten der foretager et vognbaneskift.

Modparten fastholder efterfølgende ligeledes sin forklaring, og da der således er modstridende forklaringer om uheldets opståen, og ikke er noget vidne der kan bekræfte nogen af forklaringerne, er ansvaret for uheldet ligedelt mellem parterne grundet de modstridende forklaringer. Vi henviser i den forbindelse til Færdselslovens § 10 3,2.

Dette har vi meddelt vor forsikringstager i skrivelse af den 21. december 2005, ligesom vi pr. kulance alene har opkrævet selvrisiko svarende til 50 % af den gældende selvrisiko på uheldstidspunktet. Da forsikringen er tegnet som en Bilforsikrings uden Bonustab har skaden ikke medført noget bonustab."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at alene modparten er skyld i det omhandlede færdselsuheld.

Nævnet har fået forelagt de fotos, som parterne har fremlagt under sagens behandling.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem de implicerede parter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson