761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.613:

xxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede motorcykel, der er blevet stjålet og efterfølgende fundet med store skader.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet ved forsikringens tegning.

Klageren har i klageskrivelse af 10/1 2006 redegjort for sagen således:

> "Jeg driver en landbrugsejendom sammen med min kone og vores 3 børn. Vores søn var på daværende tidspunkt 19 år. Igennem et par år har det mest været vores søn der handler, fordi vi synes han er god til det, det gør vi jo om vores børn, det være sig når vi handler f.eks. traktor. Da han var 16 år fandt han en traktor til os i Den Blå Avis til ca. halv pris, det var en MF 3060 som vi gav 57.000 kr. for og markedsprisen var langt over 100.000 kr. og den var ikke stjålet, idet vi fik den synet uden problemer. Han har også fundet en bil, en plæneklippertraktor, en 4 W motorcykel, et såsæt og de sidste par år har han også solgt vores salgsafgrøder for os, det er alt sammen handler vi har tjent nogle gode penge på uden, at han fik noget for det. Da jeg så ville have en motorcykel, bad jeg ham om at købe en til mig. Det gjorde han så sidste år i juli måned, hvor han købte en Honda 600 cbr. i S. Da

den så skulle omregistreres købte jeg den af ham, så kunne han tjene lidt på den og jeg fik stadig en billig motorcykel. Vi spurgte Topdanmark telefonisk om der var problemer i det, og det fik vi at vide det var der ikke, hvis jeg var både ejer og bruger af den, men sønnen måtte godt låne den en gang imellem.

I den periode, hvor motorcyklen stod i mit navn fra 7-8-05 til den blev stjålet 24-8-05 har vores søn ikke kørt på den, kun i den periode, hvor den stod i hans navn. Han arbejder på en stor gård, hvor de dyrker 400 ha og har 800 søer, så i den periode arbejdede han fra 5^{00} til langt ud på aftenen, idet de sprøjter om morgen og høster sidst på dagen. Han måtte slet ikke køre på den, da han ikke havde haft mc-kørekort i 2 år.

Efter tyveriet og anmeldelsen, står der pludselig en mand fra Topdanmark i døren angående tyveriet, ...

Inden han var kommet ind ad døren beskyldte han vores søn for at have kørt galt på den og fjernet den fra vores ejendom eller hvis det ikke var ham var det nok hans venner eller måske fjender. Resten af samtalen foregik på en dum måde hvor vi spekulerede på at smide ham ud. Vi oplyste ham ikke om noget som helst, idet vi var meget rystet over hans fremtoning, men jeg sagde flere gange, at det var min motorcykel og sønnen ikke kørte på den, mens den stod i mit navn. Hvordan vi havde handlet kom ikke ham ved da jeg havde accept fra Topdanmark om måden vi handlede på.

...

Jeg har vedlagt dokumentation for, at det er mig der har købt og betalt den af sønnen og det er mig, der har afholdt alle udgifter på den, det være sig forsikring, vægtafgift og omregistrering og udgifter til at få den synet. Men det er begrænset hvor mange udgifter, der har været på 3 uger.

...

Sagen er den at havde Topdanmark ikke sendt denne person ud, men i stedet en høflig og reel mand var det ikke opstået, da der var flere ting vi ikke oplyste ham om, f.eks. at sønnen kørte den hjem vi var bange for, at han meldte det til politiet og f.eks. at vi hentede de ekstra nøgler om natten i S., det var vi også bange for var selvtægt, og følte os ikke spor forpligtet over for ham."

3. 68.613

Selskabet har i skrivelse af 28/4 2006 til nævnet anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med at klagers motorcykel blev stjålet fra en lade på klagers landejendom mellem den 23. og 24. august 2005, der lå ca. 300 meter fra vejen, og ejendommen var ikke synlig fra vejen.

Motorcyklen blev anmeldt stjålet til politiet den 25. august 2005.

Klager har omkring tyveriet oplyst, at motorcykel stod i hans lade (laden var ikke aflåst), og låst med ratlås aktiveret og ekstra skivelås sat på forreste bremseskive - skivelåsen gør, at motorcyklens forhjul ikke kan dreje rundt.

Motorcyklen er iflg. klager blevet trukket fra stedet, da klager ville have hørt, hvis en ladvogn eller lignende var kørt ind på gårdspladsen.

Han havde heller ikke fundet spor efter fremmede biler på gårdspladsen.

Vores skadeinspektør har spurgt klager, om han havde fundet skivelåsen i laden, da den må være fjernet der, inden motorcyklen blev trukket ud fra laden, men klager havde ikke fundet rester efter skivelåsen hverken i laden eller på gårdspladsen.

Den stjålne motorcykel blev fundet den 26. august 2005 i et krat i nærheden af K.vej i R. med store skader på fronten.

Som det fremgår af billederne, er der tale om en sportsmotorcykel, som typisk er designet til unge mennesker.

Ved et møde med vores skadeinspektør oplyste klager, at han købte motorcyklen i juli 2005 for 85.000,00 kr. af en person i S.

Endvidere oplyste han, at sønnen kun var 19 år, og han havde aldrig kørt på motorcyklen, da sønnen jf. lovgivningen ikke måtte køre på en motorcykel af omhandlende størrelse, før han havde 2 års erfaring fra en mindre motorcykel.

Det var planen, at klagers søn skulle overtage motorcyklen på sigt.

Vores skadeinspektør kontaktede sælgeren af motorcyklen, og han oplyste, at han solgte den til klagers søn i juni/juli 2005.

Klagers søn betalte motorcyklen med en check - sælger erindrede, at prisen var omkring 66.-67.000 kr. og slutsedlen blev underskrevet af sælger og af klagers søn.

Sælgeren erindrede endvidere, at det var klagers søn, der kørte fra stedet på motorcyklen efter handlen, og at klager kørte derfra i den bil, klager og hans søn var ankommet i.

Det er vores opfattelse, at den reelle ejer af motorcyklen er klagers søn, og at den alene er indregistreret til klager, fordi klagers søn ikke var gammel nok til at måtte køre på motorcyklen, da den var for stor (antal af HK) og for at få en billigere forsikring.

Vi har derfor jf. FAL § 4 til 6 udbetalt pro rata-erstatning til klager.

Klagers præmie udgjorde 9.285 kr., og hvis klagers søn skulle have tegnet forsikringen, ville den have kostet 42.022 kr. Der er en generel selvrisiko på policen på 9.603 kr. og ved tyveri er der en selvrisiko på 20 % minimum selvrisikobeløbet som står på policen.

Handelsværdien på klagers motorcykel er af taksator opgjort til 87.000 kr., og vi har derfor afregnet 9.621 kr. i erstatning, og beløbet er fremkommet således:

$\frac{87.000 \times 9285 \text{ kr.}}{42.000}$ = 19.223,15 kr. omregnet til 19.224 kr., og herfra er fratrukket selvrisikoen på 9.603 kr.

Hvis Ankenævnet giver klager medhold i klagen, vil der blive modregnet 20 % i selvrisiko af erstatningsbeløbet jf. vedlagte police."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/5 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I svaret fra Topdanmark siger de, at motorcyklen var typisk til unge mennesker, hvis det er et problem for Topdanmark kunne de jo passende sige det den dag jeg tegnede forsikringen, men det var intet problem.
>
> Topdanmark skriver, at jeg har sagt, at jeg købte den i S. for 85.000, det var der absolut ingen snak om, jeg sagde jeg havde givet 82.000 for den og hvis han havde spurgt efter en kvittering kunne han jo se hvordan ejerforholdet var, men det gjorde han ikke, han spurgte meget lidt til ejerforholdet og jeg tænkte ikke meget over det for vi havde fået grønt lys fra Topdanmark til handlen, jeg fik at vide det var underordnet hvem jeg købte den af blot papirerne var i orden."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 3/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er normalt ... ikke noget problem i at tegne forsikring på en motorcykel som klagers, men problemet opstår, når vi ikke bliver oplyst om det korrekte ejer-/brugerforhold.
>
> Som det fremgår af sælgers oplysninger, så var det klagers søn der:
> 1. betalte motorcyklen med en check.
> 2. underskrev slutsedlen sammen med sælger.
> 3. der kørte fra stedet på motorcyklen efter handlen.
>
> På baggrund af sælgers oplysninger, er vi ikke i tvivl om, at motorcyklen reelt ejes/bruges af klagers søn, og det er årsagen til, at vi fastholder pro rata-erstatning."

I forbindelse med ankenævnssagen har klageren bl.a. fremlagt en til ham udstedt kvittering dateret 29/7 2005 vedrørende udskiftning af bagdæk m.v. Endvidere har han fremlagt slutseddel underskrevet af ham selv og hans søn den 1/8 2005. Det fremgår af slutsedlen, at motorcyklen overdrages fra klagerens søn til klageren mod betaling af 82.000 kr. Klageren har tillige bl.a. fremlagt kopi af en til sin søn udstedt check på det nævnte beløb samt kontoudskrift fra sin bank, hvoraf det fremgår, at han har afholdt en række øvrige udgifter vedrørende motorcyklen.

Nævnet har fået forelagt fotomappe udfærdiget af selskabets skadeinspektør.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter må nævnet lægge til grund, at motorcyklens reelle ejer og bruger er klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie.

Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har nedsat erstatningen som sket.

Nævnet bemærker, at denne afgørelse ikke er ensbetydende med, at egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende ejer-/brugerforholdet ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann