758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.614:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Evergreen Familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på en madras, en topmadras, en dyne samt sengetøj.

Selskabet har afvist at dække skaden på ovennævnte effekter med henvisning til, at klageren forsætligt har udsat de beskadigede genstande for varme.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/12 2005 telefonisk anmeldte brandskaden til selskabet. I forbindelse hermed oplyste han, at skaden skete, da en elvarmepude, hvormed han forsøgte at opvarme en seng, brød i brand. Selskabet dækkede den ødelagte varmepude. Efterfølgende tilbød selskabet tillige at dække udgifter til rengøring, som klageren selv havde forestået. Selskabet afviste imidlertid at dække de øvrige effekter.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade på madras, topmadras, dyne og sengetøj er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klagen til nævnet bl.a. anført, at han ved benyttelse af varmepuden holdt denne under observation, hvorfor skaden ikke kan anses forvoldt forsætligt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet bl.a. henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 7 samt forsikringsaftalelovens § 80. Endvidere har selskabet henvist til ankenævnskendelse nr. 39.039 og nr. 66.062.

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Brand

6. Hvilke skader er dækket?

Ildebrand.

...

7. Undtagelser

Skader på genstande, der med vilje udsættes for varme eller ild og derved kommer i brand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren forsætligt har udsat madrassen, topmadrassen, dynen og sengetøjet for varme. Det findes derfor at være i overensstemmelse med såvel forsikringsaftalelovens § 80 som de gældende forsikringsbetingelser, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de nævnte effekter som sket.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson