762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.615:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring med retshjælpsdækning i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har udbetalt retshjælpsdækning til advokat J.T., idet han gør gældende, at han alene er berettiget til retshjælpsdækning.

Selskabet har fordelt forsikringssummen ligeligt mellem klagerens advokat og advokat J.T. med henvisning til, at advokaterne har repræsenteret henholdsvis klageren og dennes tidligere hustru.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med sin tidligere hustru ejede den forsikrede ejendom, der nedbrændte i marts 2003. Da der ikke kunne opnås enighed om erstatningsopgørelsen, blev der iværksat en voldgiftssag.

Såvel klagerens som hans tidligere hustrus advokat har søgt om og fået bevilget retshjælpsdækning. Klageren var repræsenteret ved advokat S.S., medens den tidligere hustru var repræsenteret ved advokat J.T.

Om processen i voldgiftssagen er det oplyst, at selskabets advokat ved skrivelse af 29/8 2003 rettede henvendelse til voldgiftsmænd med henblik på erstatningsopgørelsen. Klagerens advokat udarbejdede et svarskrift dateret 26/9 2003, og processkrift A og B

af henholdsvis 27/10 2003 og 4/11 2003. Det er ikke oplyst, at advokat J.T. har afgivet processkrifter.

Såvel selskabets som klagerens advokat har oprindelig alene angivet klageren og selskabet som parter i voldgiftssagen, medens hustruens navn ikke er nævnt. I klagerens advokats processkrift A og B og i selskabets advokats indlæg af 6/ 11 2003 er hustruens navn v/advokat J.T. dog angivet som part.

Klagerens advokat har oplyst, at der blev afholdt syn og skøn og gennemført mundtlig procedure den 28/ 10 2003. Kendelse blev afsagt 1/12 2003.

Om sagsforløbet i forbindelse med bevilling af retshjælp er det nærmere oplyst, at selskabets advokat den 21/8 2003 besvarede en henvendelse fra advokat J.T. således:

> "Deres klient og J.K.-L. har - i hvert fald så vidt det har været min klient bekendt - hidtil være repræsenteret af advokat S.S. - og jeg har i juli måned d.å. meddelt advokat S.S., at min klient ønsker en voldgift i sagen med henblik på fastlæggelse af den forsikringsydelse, der kan komme til udbetaling i anledning af brandskaden på ejendommen. Voldgiften vedrør alene bygningsbrandsagen.
>
> Jeg går ud fra som en selvfølge, at Deres klient overlader sagsførelsen vedrørende voldgiftssagen til advokat S.S. [klagers advokat]. Andet vil være uhyre uhensigtsmæssigt.
>
> Spørgsmål vedrørende denne del af sagen bedes De derfor rette til advokat S.S."

Af skrivelse dateret 3/9 2003 fra advokat J.T. til klagerens advokat fremgår:

> "I ovennævnte sag repræsenterer De begge parter.
>
> Imidlertid er samlivet ophævet, og som advokat for L. K.-L. beder jeg Dem derfor venligst have ulejlighed med at sende mig kopi af den brevveksling, der har fundet sted med Topdanmark.
> Topdanmarks advokat, advokat K.K.-L., har henvist til Dem."

3. 68.615

Ved skrivelse af 3/9 2003 meddelte selskabet retshjælpsdækning til klagerens advokat. Skrivelsen omtaler ikke, at der kan blive tale om deling af forsikringssummen med anden advokat.

Af skrivelse dateret 8/9 2003 fra advokat J.T. til klagerens advokat fremgår:

> "Topdanmarks advokat, K.K.-L., har oplyst, at De repræsenterer J. og L.K.-L. i ovennævnte sag. Jeg vedlægger til orientering kopi af brev af 21. august 2003 fra advokaten.
>
> Min klient der har ophævet samlivet med J. K.-L. har kun et yderst sparsomt kendskab til sagen, og jeg beder Dem derfor have ulejlighed med at sende mig kopi af korrespondancen og i øvrigt holde mig orienteret."

Af skrivelse dateret 24/9 2003 fra advokat J.T. til klagerens advokat fremgår:

> "Idet jeg vedlægger kopi af brev af 8. september 2003 skal jeg endnu en gang tillade mig at spørge til sagen.
>
> Min klient kender næsten intet til den, og det er nødvendigt at den afsluttes snarest muligt.
>
> De opfordres til at sende mig kopier af korrespondancen og holde mig orienteret."

Ved skrivelse af 17/10 2003 søgte advokat J.T. om retshjælpsdækning i selskabet. Af skrivelsen fremgår:

> "Ovennævnte ejendom, der er brændt, ejes af J. og L.K.-L., som blev skilt den 19. september 2003. I betragtning af de nu ikke helt samfaldende interesser, er jeg blevet bedt om at repræsentere L.K.-L. under voldgiftssagen. Jeg skal derfor anmode om at der meddeles hende tilsagn om retshjælpsdækning på samme måde som J.K.-L.s advokat, S.S. Jeg kan oplyse, at udgiften ikke bliver særlig stor, da jeg ikke har deltaget i nogen forhandlinger men jeg skal læse den omfattende sag igennem og deltage i voldgiftsmødet."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 24/10 2003 tilsagn om retshjælpsdækning.

Den 17/5 2004 fremsendte klagerens advokat afregning i sagen. Af afregningen fremgår:

"Nota nr. 19... af 18. december 2003	kr.	112.500,00
Frederiksen & Knudsen	kr.	30.700,00
Syns- og skønsmand S.O.P.	kr.	40.000.00
	kr.	183.200,00
./. indbetalt af Topdanmark vedr. S.O.P.	kr.	- 36.000,00
Til rest	kr.	147.200,00

Beløbet bedes venligst fremsendt til undertegnede, der herefter vil foranledige resterende omkostninger i forbindelse med voldgiftssagen betalt, og således at det af Topdanmark Forsikring indbetalte beløb vil indgå i boopgørelsen mellem L. og J.K.-L."

Den 2/6 2004 skrev selskabet til klagerens advokat:

"**Vi afventer salærafregning fra adv. J.T.**

Vi har endnu ikke modtaget en salærafregning fra advokat J.T., der repræsenterer L.K.-L., hvorfor vi ikke kan afregne dit salær på nuværende tidspunkt, idet den samlede forsikringssum under retshjælpsdækningen udgør kroner 100.000.

Sagens positive udgifter

Desuden har jeg kontaktet vores tingskadeafdeling for at få en drøftelse omkring betaling, eventuel fordeling af sagens positive udgifter i forbindelse med voldgiftssagen.

Når jeg har modtaget en salæropgørelse fra advokat J.T. og svar fra tingskadeafdelingen vender jeg tilbage."

Af faktura dateret 7/6 2005 fra advokat J.T. til selskabet fremgår:

"Gennemlæsning af de meget store rapporter, møder herom med klienten.

Deltagelse: Besigtigelsesforretning

5. 68.615

Deltagelse i det langvarige møde.

Omfattende forhandlinger efterfølgende med advokat S.S. om forståelsen af rapporterne, samtale med skønsmanden.

19 timer á kr. 1.500,00	kr.	28.500,00	
med tillæg af moms 25 %	kr.	7.125,00	
Balance			kr. 36.625,00
	kr.	36.625,00	kr. 36.625,00 "

Forsikringssummen på retshjælpsdækningen er 100.000 kr. Selskabet har afregnet 36.000 kr. i honorar for, at en murermester/ingeniør har medvirket ved voldgiftssagen. Selskabet har herefter fordelt den resterende forsikringssum, 64.000 kr., med 32.000 kr. til henholdsvis klagerens advokat og hans tidligere hustrus advokat. Klagerens advokat og selskabet har herefter ført en omfattende korrespondance om berettigelsen af, at selskabet har udbetalt en del af forsikringssummen til advokat J.T., ligesom han har korresponderet med advokat J.T. om berettigelsen af hendes krav. I den forbindelse har advokat J.T. i skrivelse af 14/12 2005 til klagerens advokat anført:

"L. K.-L. har på intet tidspunkt accepteret, at J. K.-L. førte denne sag på hendes vegne. Hverken hun eller jeg har underskrevet nogen erklæring om, at De eller andre førte sagen på hendes vegne.

Det viste sig da også på et tidspunkt, at parterne ikke havde sammenfaldende interesser - tværtimod.

Derfor fik jeg på vegne L. K.-L. (som samejer af ejendommen) accept på retshjælp, og jeg deltog - som jo er Dem bekendt - aktivt i forhandlingerne. De kender selv omfanget af brevvekslingen, besigtigelse og efterfølgende møde med de sagkyndige og de efterfølgende forhandlinger. Min klient skal naturligvis ikke aflønne mig for dette arbejde, når hun har en retshjælpsforsikring.

I øvrigt mener jeg, at denne sag på grund af Deres klients holdning fik et langt større omfang, end den burde have haft.

Jeg har naturligvis skrevet en sædvanlig regning og fået denne honoreret inden for halvdelen af det tilbageblevne for retshjælp.

I min regning til L. K.-L. er naturligvis ikke medtaget vedrørende voldgiftssagen. Jeg skal på det kraftigste afvise, hvad jeg kun kan opfatte som insinuationer om, at jeg skulle have taget dobbeltbetaling."

Ved bodelingen overtog klageren ejendommen med virkning fra 15/6 2004.
Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at han alene er berettiget til dækning på retshjælpsforsikringen. Advokaten har i sin klageskrivelse dateret 18/1 2006 anført:

"**ANBRINGENDER**:

Det gøres som i min skrivelse af 27. september 2005 til indklagede 2 [advokat J.T.] bilag ... gældende:

'... *at min klient, J. K.-L., er indtil Topdanmarks afregning, ubekendt med Deres (indklagedes) ansøgning om retshjælp, og undertegnede har i tillid til Deres skrivelse af 8. september 2003 (bilag ...), hvor De anfører:*

'*Topdanmarks advokat, K.K.-L., har oplyst, at De repræsenterer J. og L. K.-.L. i ovennævnte sag*. ...',

ført voldgiftssagen på vegne af såvel J, som L. K.-.L., hvorfor det er overraskende, at De nu gør krav på, at få dækket Deres bistand til L. K.-.L. via retshjælpsdækningen. Det fremgår ligeledes af advokat K.K.-L.s skrivelse af 21. august 2003 til Dem, at:

'*Jeg går ud fra som en selvfølge, at Deres klient overlader sagsførelsen vedrørende voldgiftssagen til advokat S.S. Andet vil være uhyre uhensigtsmæssigt*.',

og der er ikke fra Deres (indklagedes) eller *L.K.-L.*s side fremkommet indsigelser herimod. "

Det gøres i overensstemmelse hermed gældende:

at indklagede 1 har været uberettiget til at udbetale erstatning til indklagede 2 på baggrund af retshjælpsforsikringen, da:

at klager ikke fra indklagede 2 var orienteret om eller bekendt med indklagede 2s ansøgning om retshjælp,

at indklagede 2 ved skrivelse af 8. september 2003 bilag ... bekræftede, at undertegnede repræsenterede såvel J. som L. K.-.L.,

at indklagede 2 ikke fremkom med indsigelser mod advokat K.K.-L.s skrivelse af 21. august 2003 bilag ...,

at indklagede 2 ikke på nogen måder har deltaget i den skriftlige forberedelse af sagen,

at indklagede 2 ikke har deltaget i forberedelse af mundtlig forhandling, men alene som bisidder for L. K.-L. har været til stede under den mundtlige forhandling,

at indklagedes 2s involvering i voldgiftssagen ikke berettiger til dækning af eventuelt honorarkrav under retshjælpsdækningen.

Særligt gøres det gældende, at det forhold, at indklagede 2 har varetaget L. K.-L.s interesser under bodelingen i forbindelse med skilsmissesagen, berettiger ikke til dækning af nogen del af indklagede 2s salærkrav under retshjælpsdækningen, og indklagede 2s specifikation af nota 1938 af 7. juni 2005 bilag ... dokumenterer ikke berettigelsen af, at indklagede 2s salærkrav er dækket af retshjælpsforsikringen.

8. 68.615

Det forhold, at indklagede 2 har varetaget L. K.-L.s interesser under bodelingen, berettiger således ikke til dækning af nogen del af indklagede 2s salærkrav under retshjælpsdækningen, idet rådgivning ikke vedrører varetagelse af L. K.-L.s interesser over for modparten, indklagede 1, da L. K.-L.s interesser i dette forhold er varetaget af undertegnede, hvorfor indklagedes rådgivning må karakteriseres som sædvanlig advokatrådgivning, hvilket som bekendt ikke er omfattet af retshjælps-dækningen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet anført:

"**Begrundelse for vores afvisning**

l henhold til gældende praksis må en forsikringssum deles ligeligt mellem i dette tilfælde de to advokater. Vi henviser til Ankenævnets kendelse 14.753. ...

l denne sag har vi betalt 36.000 kr. i honorar for at en murermester/ingeniør har medvirket i voldgiftssagen.

Advokat S.S. har oplyst os om, at han ikke mener, at advokat J.T. er berettiget til det salær, som hun har beregnet. Vi har på baggrund af advokat J.T.s faktura vurderet og godkendt det af hende beregnede salær, hvorfor vi har betalt 32.000 kr. til henholdsvis advokat S.S. og J.T., således af forsikringssummen på 100.000 kr. for retshjælp er betalt i denne sag.

Advokat S.S. har efterfølgende orienteret os om en del korrespondance fra ham til advokat J.T. omkring S.S.s indsigelser mod det af J.T. beregnede salær.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan ændre i fordelingen af forsikringssummen i forhold til vores kunders to advokater.

Det kan godt være, at advokat S.S. har haft mere arbejde med sagen end advokat J.T., men dette afviser J.T. i sit brev fra den 14. december 2005 ... Hvis S.S. har

haft et større arbejde med sagen kan der være årsager til dette, der ikke nødvendigvis betyder, at han krav på et større salær end J.T.

Uanset hvor meget salær advokat S.S. mener han har krav på, så er forsikringssummen opbrugt, og i øvrigt fordelt ligeligt mellem de forsikrede parter."

Selskabet har den 21/3 2006 anmodet nævnet om at udsætte sagen med henblik på at indhente en udtalelse fra advokat J.T. Selskabet har løbende rykket advokaten for svar, men har fået oplyst, at advokaten har travlt. Senest har selskabet ved skrivelse af 3/10 2006 oplyst, at advokat J.T. har tilkendegivet, at hun har mulighed for at svare i sagen i begyndelsen af november måned. Klagerens advokat har i skrivelse af 26/10 2006 til nævnet hertil bemærket:

"Undertegnede indgav klageskrift på vegne af J. K.-L. 18. januar 2006, indklagede 1 Topdanmark afgav svar 6. februar 2006 og undertegnede afgav replik 9. marts 2006.

Indklagede 2 advokat J.T. har på trods af gentagne erindringsskrivelser endnu ikke reageret på klageskriftet, og det er ikke acceptabelt, at klagen bliver:

'... *stillet i bero til der foreligger svar fra advokat J.T.*',

da denne tilsyneladende ikke agter at reagere på Topdanmarks skrivelser.

Ankenævnet anmodes på denne baggrund om at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, idet jeg for god ordens skyld på min klients vegne skal tage forbehold om at rette henvendelse til Advokatnævnet som følge af advokat J.T.s manglende besvarelse."

Efter at have meddelt dette til selskabet, har selskabet indsendt skrivelse dateret 30/10 2006 fra advokat J.T. til selskabet. Af skrivelsen fremgår:

"Den 7.8.2003 anmodede jeg Topdanmark A/S om at sende mig kopi af sagens akter og notere, at der skulle forhandles med mig vedrørende forsikringssummen.

Endvidere spurgte jeg i brevet til den million kroner, som blev udbetalt i løsøreerstatning, og som J. K.-L. havde indsat på egen konto. Jeg bad om at få oplyst, hvilken fuldmagt J.K.-L. har anvendt for at få beløbet udbetalt til sig selv.

Den 21.8.2003 fik jeg et afvisende svar fra Topdanmarks advokat, alene vedrørende løsøreudbetalingen.

På dette tidspunkt, hvor listerne blev udfærdiget, levede parterne sammen. Efterfølgende har de ophævet samlivet.

Den 8.9.2003 meddelte jeg advokat S.S., at jeg ville holdes orienteret. På dette tidspunkt var det endnu ikke åbenlyst, at der var modstridende interesser.

Den 24.9.2003 spurgte jeg på ny til sagen hos advokat S., da jeg ikke havde fået svar, heller ikke i form af modtagelse af korrespondancen i sagen.

Endelig lykkedes det mig at få de omfangsrige mapper, der allerede forelå, og tidspunktet for besigtigelse og efterfølgende voldgiftsmøde blev aftalt med mig på lige fod med advokat S. til den 28.10.2003. Derefter udfærdigede advokat S., som trods alt havde mest kendskab til sagen, et processkrift, som jeg gennemgik sammen med min klient og godkendte.

Som eksempel på, at Topdanmarks advokat også betragter mig som ligeberettiget part til at forhandle, fremgår bl.a. af dennes skrivelse af 6.11.2003.

På samme måde-, som jeg havde gennemgået Processkrift B, gennemgik jeg Processkrift C og godkendte det senere

Den 1.12.2003 blev kendelsen afsagt,

Uoverensstemmelsen mellem parterne havde da eksisteret længe, men ved skrivelse af 4.12.2003 kom det markant og utvetydigt frem, idet advokat S. meddelte, at der

skulle påbegyndes et nyt byggeri. Dette gentoges ved skrivelse af samme dato til kommunen. Hermed varetog advokat S. åbenlyst kun J.K.-L.s interesser, idet det ville have været en katastrofe for L.K.-L., hvis ejendommen skulle genopføres, og sagen således trækkes ud, uden at hun kunne få sin del af provenuet udbetalt.

Herefter har der været en længere korrespondance om at få udbetalt halvdelen af provenuet. Det har været vanskeligt at få de nødvendige betingelser opfyldt med henblik på udbetalingen, og der har derfor været en længere korrespondance herom, med henholdsvis advokat S. og advokat B.J. Dette skete fra december måned 2003 og fremefter.

Som anført i min skrivelse af 14.12.2005, ville henholdsvis J.K.-L. og L.K.-L. få en ulige stilling, hvis advokat S.s synspunkter blev lagt til grund. Skal mit arbejde alene indgå i bodelingen, skal min klient selv betale alle forhandlingerne ved at få sin retsstilling gennemført i forbindelse med brandsagen, mens J.K.-L. vil få størstedelen af sine udgifter dækket. Det må enhver kunne se det fuldstændigt urimelige i. Jeg fastholder derfor, at der ikke gives advokat S.S. medhold, og at man accepterer den foretagne betaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet - uden forbehold i relation til eventuel advokat for klagerens tidligere ægtefælle - meddelte klagerens advokat tilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet bemærker videre, at selskabets advokat ved skrivelse af 21/8 2003 til hustruens advokat har tilkendegivet, at han anså det som en selvfølge, at hustruen overlod sagsførelsen til klagerens advokat. Endvidere bemærker nævnet, at skrivelserne af 3/9, 8/9 og 24/9 2003 fra advokat J.T. til klagerens advokat alene fremstår som forespørgsler til sagens forløb snarere end som oplysning om, at hun påtager sig sagsførelsen for hustruen.

Nævnet finder som følge af det anførte, at selskabet ikke uden forudgående orientering af klagerens advokat har været berettiget til at meddele hustruens advokat retshjælpsdækning med den konsekvens, at klagerens retshjælpsdækning begrænses.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at retshjælpsdækningen til hustruen ikke kan begrænse klagerens retshjælpsdækning.

Marianne Højgaard Pedersen