759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.617:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at skaden skete, da klageren den 1/12 2004 i et lysreguleret vejkryds kolliderede med modpartens bil. Den 6/12 2004 blev færdselsuheldet telefonisk anmeldt til selskabet, som herefter indhentede politirapporten.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at uheldet skete ca. kl. 18 i et 4-benet kryds. Føret var tørt. Det var sigtbart, og vejbelysningen var tændt. Den tilladte hastighed på uheldsstedet var 80 km/t. Politiets undersøgelser viste, at krydset var godt belyst, og der var gode oversigtsforhold på stedet. Kørebanen fandtes hel og jævn, ligesom afmærkningen og skiltningen var hel og tydelig. Både gadebelysningen og lysreguleringen var intakt på uheldstidspunktet.

Klageren (part 1) blev afhørt af politiet den 13/12 2004. Af politirapporten fremgår bl.a. følgende om afhøringen:

> "Afhørte forklarede, at hun efter arbejde skulle ud og handle med datteren. Hun forklarede, at det havde været en lang dag og hun havde følt sig træt.
>
> De kørte ad A…vej og skulle fortsætte lige gennem krydset A…vej/A…Byvej. De kørte med en hastighed af ca. 60/80 km/t. Afhørte forklarede, at hun ikke huskede hvad der gik forud for uheldet.
>
> Afhørte forklarede, at hun troede at hun var faldet i søvn i forbindelse med kørslen. Det eneste hun kunne huske var, at hun så noget rødt lys, hvorefter hun hørte et højt brag. Efterfølgende forsøgte hun at få styr på køretøjet, der på dette tidspunkt havde kurs mod en lygtestander.
>
> Efter uheldet forsøgte hun af få kontakt med sin datter, der var passager i køretøjet. Da dette ikke lykkedes gik hun i panik.
>
> Afhørte forklarede, at hun ikke lider af nogen sygdomme eller havde søvnbesvær i tiden før uheldet."

Det fremgår af politirapporten, at klageren den 15/12 2004 rettede telefonisk henvendelse til politiet og oplyste, at hun ikke var faldet i søvn under kørslen den 1/12 2004, men at hun kun havde været fraværende et kort øjeblik. Under en efterfølgende afhøring erkendte klageren at have kørt frem for rødt lys.

Om afhøringen af klagerens datter (part 1a) fremgår bl.a. følgende af politirapporten:

> "Afhørte forklarede, at de kørte fra parkeringspladsen ved T. og skulle hjem. Hun kunne ikke huske noget fra turen, idet hun faldt i søvn umiddelbart efter de var kørt fra parkeringspladsen.

Hun vågnede op, idet hun sad fastklemt i køretøjet. Hun så hverken hvad der skete før eller i uheldsøjeblikket. Hun kunne således heller ikke give nogen beskrivelse [om] køretøjernes placering eller hastighed for uheldet."

Modparten (part 2) blev ligeledes afhørt af politiet. Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvis, at hun havde været hyrevognschauffør siden 1998 og kender til området.

Afhørte forklarede, at hun skulle køre en kunde til E. lufthavnen.

Afhørte kørte ikke hurtigere end det tilladte idet der er meget politi på gaden og at hun ikke ønsker hastighedsbøde.

I krydset øst for A., hvor afhørte kørte ad A…Byvej mod øst, var lyskurven grøn og afhørte fortsatte sin kørsel. Afhørte husker ikke hastigheden.

Da afhørte var på vej ud i krydset, lagde afhørte pludseligt mærke til en bil som kom fra venstre side og afhørte sagde 'Det gør hun sku ikke' hvorefter afhørte ramte bilen, som kom fra venstre side, i højre side.

Afhørte husker herefter kun at afhørtes bil snurrede rundt inden den holdt stille.

Afhørte er 100 % sikker på at der var grønt lys i afhørtes kørselsretning."

Vidnet J.G. afgav forklaring til politiet. Herom hedder det i politirapporten:

"Afhørte, der var passager i taxaen, forklarede, at chaufføren kørte 'pænt' og overholdt hastighedsgrænserne gennem A. Afhørte havde specifikt lagt mærke til den pæne kørsel.

Pludselig råbte chaufføren 'Hun kører over for rødt' hvorefter taxaen påkørte en hvid bil i siden.

Afhørte husker ikke yderligere."

Vidnet A.B.J. har til politiet forklaret, at han i sit bakspejl så, hvordan klageren (part 1) undlod at standse for rødt lys og derfor kolliderede med modparten (part 2).

På grundlag af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 15/1 2005.

Ved byretsdom af 11/2 2005 blev klageren fundet skyldig i at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet hun uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed kørte frem mod rødt lys i vejkrydset.

Efterfølgende blev selskabets afgørelse forelagt det fælles nævn, der er oprettet af det indklagede selskab og HK i fællesskab til afgørelse af klager over forsikringen. Fællesnævnet fandt ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Derefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade ikke er forårsaget ved grov uagtsomhed. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 17/1 2006 bl.a. anført:

"Jeg er af den opfattelse, at der ikke forelægger grov uagtsomhed og henviser i den forbindelse til Dansk Forsikringsret 8. udgave side 259 og Højesteretsafgørelsen U2000.1093. Det fremgår af Dansk Forsikringsret:

'*Afgørelsen illustrerer, at skader der indtræder i forbindelse med såkaldte 'klapfejl' ikke kan karakteriseres som grov uagtsomhed i den forstand, hvori begrebet bruges i Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. Grov uagtsomhed består af noget mere end et kort øjebliks uopmærksomhed, tankeløshed eller en ren reflektorisk handling, til trods for dens manglende hensigtsmæssighed* "

Det fremgår endvidere af de refererede afgørelser vedrørende grov uagtsomhed, at man sædvanligvis skal have en alkoholpromille på den pæne side af 1,6 før der

statueres grov uagtsomhed. Jeg gør opmærksom på, at jeg er bekendt med ankenævnets afgørelse nr. 59.333 af 5. maj 2003. Imidlertid mener jeg der er den afgørende forskel i de to sager, at klageren i ankenævnets afgørelse dels kørte væsentligt hurtigere end I.H.S. (90 - 100 km/t), dels at han kørte i stærk modsol, hvorfor han havde svært ved at orientere sig om lyskrydsets farve."

Selskabet har over nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Hovedårsagen til ulykken er det forhold at klager kørte ud i krydset for rødt lys og ulykken ville ikke være sket, såfremt klager havde handlet anderledes. Hovedårsagen til ulykken er klagers handlemåde/undladelse af at standse for rødt lys.

Der er udover klagers handlemåde ikke oplyst nogen omstændigheder der kan have haft indvirkning på ulykken - både føre, sigt, belysning og lyskryds fungerede upåklageligt og der er ikke godtgjort andre faktorer der kan have spillet en rolle for ulykken.

Det at køre ud i et kryds for rødt lys indebærer en så indlysende fare for en skade som den aktuelle, at skaden i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 18 og praksis på området anses for fremkaldt ved grov uagtsomhed.

…

Udover den af klager nævnte kendelse AK 59.333, som også fællesnævnet har henvist til i sin afgørelse må selskabet gøre opmærksom praksis som den kommer til udtryk i følgende kendelser som omhandler det at køre over for rødt lys - AK 58.835, AK 63.931 og AK 62.293 - og vi må fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers bil på kaskoforsikringen, idet klager har fremkaldt skaden ved en uagtsomhed der må betegnes som grov.

Den af M.M. påberåbte dom U2000.1093H 'Cyklist-dommen' finder jeg ikke sammenlignelig med nærværende sag."

Af udskrift af dombogen fremgår det, at klageren forklarede, at hun måtte have været uopmærksom, men ikke vidste hvorfor. Hun forklarede endvidere, at hun og datteren sad og talte sammen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Kaskoforsikringen dækker ikke:**

§ 4. 1. skade forvoldt med forsæt, ved hensynsløshed, eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren kørte ud i krydset - som hun vidste var lysreguleret - for rødt lys, og at årsagen hertil var uopmærksomhed fra klagerens side. At føre motordrevet køretøj over for røde lys indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at skade vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse for udvisning af grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen