762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.619:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 3/2 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved samtale med selskabets medarbejder den 28. november 2005 blev det oplyst, at klagers bil en Citroen Xantia Stationcar fra 1996, der havde været forsikret i selskabet i cirka 2 måneder - var blevet stjålet den 25. november s.å.

Bilen havde stået parkeret foran klagers bopæl og var i henhold til klagers forklaring blevet stjålet i tidsrummet mellem kl. 18:30-03:30, hvor klager og hendes familie ikke havde været hjemme.

Efter anmeldelse af forholdet til politiet fik klager oplyst, at bilen var blevet fundet brændende kl. 23:52 den 25. november på en øde markvej cirka 14 km fra klagers bopæl.

Selskabets skadekonsulent foretog herefter besigtigelse af bilen, hvor det kunne konstateres, at bilen stort set var totalt udbrændt.

Der blev herefter foretaget nærmere undersøgelser af bilen, herunder af startspærresystemet samt af lås og ratstamme mv.

Efter en samlet vurdering af sagen afviste selskabet ved brev af 23. december 2005, at der var tale om et dækningsberettiget tyveri. …

Klager rettede herefter telefonisk henvendelse til selskabet, hvor selskabets skadekonsulent ved samtalen fastholdt den tidligere afgørelse i sagen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Efter en yderligere gennemgang af sagen, må vi fastholde vores tidligere stillingtagen, idet vi således ikke finder det dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klager har gjort et krav gældende på kr. 60.000,00 for bilen, idet det skal bemærkes, at den ved købet to måneder tidligere var blevet erhvervet for kr. 20.000,00.

I henhold til de foreliggende oplysninger var bilen udstyret med et startspærresystem, hvor man skal indtaste en fire-cifret kode, der skal godkendes af bilens startspærresystem, hvorefter man kan starte bilen.

Det er fra Citroen Danmarks side oplyst, at anvender man ikke den korrekte kode, da låser systemet efter 3 forsøg, hvorefter bilen ikke kan startes.

Det er endvidere oplyst af Citroen Danmark, at der ikke findes en universalkode til startspærresystemet, hvorfor motorstyreboksen skal skiftes, såfremt bilens ejer skulle glemme koden.

Ved undersøgelse af bilens motorrum kunne det konstateres, at der var overskåret diverse kobberledninger til batteriet, der var modsat placeret i motorrummet i forhold til motorstyreboksen, hvorfor dette ikke har haft betydning for funktionen af startspærresystemet.

Bilens startspærresystem synes derimod at have været intakt før branden, idet motorstyreboksen ved besigtigelsen fortsat var monteret med de originale skruer, hvorfor bilen først har kunnet startes efter indtastning af koden til startspærren.

Ved RM Groups undersøgelser af bilens ratstamme, og herunder det cylinderør, hvor bilens tændings-/ratlås er monteret, kunne det konstateres, at denne har været genstand for voldelig bearbejdning, hvorved cylinderrøret er blevet bøjet, uden dette i øvrigt har medført, at tændings-/ratlåsen er blevet opbrudt.

Dette understøttes af de yderligere undersøgelser af de resterende dele siddende i bilens tændingslås, hvorefter det har kunnet konstateres, at såvel stiftfjedre som låsestifter var blandt de tilbageværende låsedele, hvilket påviser, at tændingslåsen var på plads og funktionsdygtig forud for branden.

Endvidere kunne det konstateres, at ratlåsens rigel var intakt og ikke havde udsat for vold, hvilket ville have været tilfældet, såfremt der var sket tvangsopvridning af rattet.

Det kan således konstateres, at bilen må anses som ført med original nøgle af en person, der kendte startspærresystemets kode, idet der ikke har kunnet konstateres opbrud af bilens tænding eller omgang af startspærresystemet.

I denne sammenhæng skal det fremhæves, at klager over for selskabet har oplyst, at han ved bilens bortkomst var i besiddelse af den eneste eksisterende nøgle til bilen, som han fik udleveret i forbindelse med købet af bilen af en bekendt fra Sjælland.

Selskabets skadekonsulent har rettet henvendelse til forrige ejer, der har oplyst, at der i forbindelse med handel af bilen kun har eksisteret en nøgle.

Således har den tidligere ejer fået oplyst af autoriseret Citroen forhandler, at samtlige bilens låse skulle udskiftes, såfremt der skulle fremskaffes flere nøgler til bilen, idet bilens korrekte låsekode ikke kunne fremskaffes.

Ved besigtigelse af den udbrændte bil blev det endvidere konstateret, at der ikke synes at være sket opbrud af bilens dørlåse, idet der ikke har kunne konstateres skader på dørpladerne samt i området omkring håndtag og dørlåse.

Derudover fremgår det af de gennemførte undersøgelser, at bilen havde en tidligere skade, idet der blev fundet glykol i motorolien, hvilket indikerer, at toppakningen og/eller motorblokken var ødelagt, og dette har medført, at der skulle foretages en omkostningsmæssig større reparation af de beskadigede dele.

Det skal hertil bemærkes, at bilen skulle have været synet den 17. oktober 2005, idet der på tidspunktet for bortkomsten den 25. november s.å. ikke var bestilt tid til syn.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som blandt andet fastsat i AK 60.711, AK 61.489, AK 64.043 samt senest i AK 64.162, og afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 22/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"I henhold til brev fra Alka, er vi ikke enige i flg.

- Korrekt bilen kun havde været forsikret i 2 mdr., da havde vi anskaffet bilen. Vi har haft forsikring hos Alka i 2 år ca. med anden bil - så forsikringen er ikke ny.

- Vi fik først oplyst at bilen var fundet og udbrændt, lørdag d. 26/11-05, da vi spiste aftensmad kl. 18-18.30 ca.

- Vi har ikke gjort et krav på 60.000,00 kr. Der er blevet sagt at bilen handles til dette, men vi har købt den for 20.000,00 kr. - det er altså det vi vil have dækket ind.

- Tastaturet, hvor man indtaster startspærrekoden, var slidt så man kunne se hvilke tal der blev indtrykket.

- Nøglen til bilen, hang på en knage i vores entré.

- Er i tvivl om bilen har været aflåst - det kan godt glemmes når man bor på landet, 5,5 km fra byen.

- At toppakning/motorblok var ødelagt, den påstand kan vi ikke forstå, da jeg hver dag kørte i bilen til mit arbejde 21 km fra vores hjem. Der har aldrig været problemer med bilens motor.

- Det er rigtig bilen skulle synes. Min mand er mekaniker og skulle selv syne bilen. Der var ikke bestilt tid, da man kan køre til syn - uden at have en aftale. Vi har været ved at bygge til vores hus. Huset kom i første række - derfor havde min mand ikke haft tid til at køre til syn.

Disse punkter er vi ikke enige i. Derimod undrer det os, at Alka har fjernet vores bil, uden vores tilladelse, det var trods alt stadig vores bil, når Alka ikke vil betale."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 16/3 2006 til nævnet anført:

"F.s.v.a. opbevaringen af resterne af klagers bil, skal vi bemærke, at disse som udgangspunkt tilhører klager, idet bilen er indbragt til nødvendige undersøgelser i forbindelse med selskabets stillingtagen i sagen, og vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen, før vi vil foretage os yderligere i denne sammenhæng.

Derudover skal vi anføre, at klager ikke førhen har oplyst, at nøglen til bilen tidligere skulle være bortkommet samt at bilen henstod ulåst.

Hertil skal det bemærkes, at en eventuel tyv på trods af disse udokumenterede forhold fortsat skulle omgå startspærren samt opbryde tændingslåsen for at kunne bortfjerne bilen, hvilket ikke kunne konstateres efter nærmere undersøgelser af denne.

Endvidere må det ligeledes afvises, at en tyv ville have kunnet indtaste den korrekte kode på grund af slidmærkerne på tasterne til startspærren, idet tallene ligeledes skulle indtastes i den korrekte rækkefølge og inden for 3 forsøg før bilen kunne køres bort. Det skal hertil bemærkes, at selv med et færre antal nummertaster ville der være et betragteligt antal kombinationsmuligheder.

Således finder vi det fortsat ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet vi henviser til vores tidligere redegørelse og skal i denne sammenhæng bemærke, at det må have formodningen imod sig, at en eventuel tyv skulle vælge at bortfjerne klagers bil for derefter at brænde denne af på et øde sted 14 km fra klagers bopæl."

Nævnet har fået forelagt den af RM Group udfærdigede undersøgelsesrapport af 13/12 2005.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan der for ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen