762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.620:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft gruppeinvaliderente i Danica Pension, klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og at selskabet ville have afslået at tegne forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

I forbindelse med forsikringens tegning underskrev klageren, der er født i 1951, den 21/11 1990 helbredserklæring, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"

2. Er De blevet undersøgt eller behandlet på hospital, af alment praktiserende læge, speciallæge eller kiropraktor? ☐ Nej ☒ Ja	Oplysning om hvor, for hvad, hvornår og hvor længe Kiropraktisk klinik, L. ... Behandlet for begyndende hold i ryggen i oktober 90 og i foråret 1986.
3. Har De i øvrigt været syg eller i øvrigt kommet til skade? ☒ Nej ☐ Ja	Oplysning om hvilken lidelse, hvornår, hvor længe

4. Har De eller har De haft et stadigt forbrug af medicin, stimulerende eller beroligende midler? ☒ Nej ☐ Ja	Oplysning om medicinens eller lægemidlets art og mængde

...

6. Er De fuldstændig rask og arbejdsdygtig ☐ Nej ☒ Ja	Oplysning om arbejdsudygtighedens omfang/sygdommens omfang

"

Efterfølgende fremsendte selskabet spørgeskema om ryglidelser til klageren. Selskabet modtog den 25/1 1991 spørgeskemaet retur i underskreven stand.

Den 8/2 1991 fremsendte selskabet tilbud på gruppeinvaliderente med rygklausul til klageren. Tilbudet blev accepteret af klageren den 7/5 1991.

Klageren anmeldte i august 2005 til selskabet, at han siden den 11/6 2005 havde været sygemeldt fra sit arbejde som skorstensfejer på grund af bipolar affektiv sindslidelse (depressiv-manisk sindslidelse).

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

I skrivelse fra speciallæge i neuromedicin B.D. til læge G.M.K. hedder det:

"29.3.90:

Idet der henvises til mit brev af 23.11.89 skal det anføres at jeg ikke siden har hørt fra pt., og derfor i dag ringer jeg ham op. Han oplyser at han stadig har en ejendommelig fornemmelse i hø. ansigtshalvdel når han læner hoved el. nakke op ad et eller andet, f. eks. på sofaen hvor han ligger, men der er ikke tale om nogen forværring, og da han nu selv tager det helt roligt, synes jeg ikke vi skal gøre mere i denne omgang.

Afsluttes altså foreløbigt herfra."

Det fremgår bl.a. af journalkopi fra klagerens egen læge, at klageren i marts 1990 blev henvist til speciallæge i psykiatri L.J.B. Af erklæring af 27/4 1990 fra speciallægen fremgår bl.a.:

"1. konsultation: 24.4.90.

39-årig gift mand. Det oplyses, at han gennem flere år har haft angstsymptomer og tidligere har haft alkoholproblemer, som nu er under kontrol med hustruens hjælp. Bruger periodisk Dipsan. Nu tiltagende angst og uro.

Patienten udtrykker nogen forundring over ovenstående, som fremgår af henvisningen og forklarer, at hans begrundelse for at komme er, at han er bange for edderkopper og har været det siden han var 12 år gammel. Ved en episode for nylig tilskyndede hustruen ham så til at søge behandling, endvidere er han også blevet tilrådet dette af en kunde, som var læge.

Der fremkommer ingen dispositioner, somatisk skal han være rask og har intet særligt frembudt. Han indtager ingen medicin.

...

Tidligere psykiatrisk:

Har selv haft et alkoholproblem gennem et par år, angiveligt ophørt for et par år siden. Taler om mange fristelser ved faget. Fik Antabus hos lægen. Han hævder, at misbruget er ophørt og han tager ikke Antabus eller Dipsan. Virker lidt forbeholdende omkring at drøfte alt dette.

Aktuelle: Beskriver at han jævnligt under sit arbejde støder på de store edderkopper, som kan gøre ham skrækslagen med hjertebanken og sidder der en på en renselem, smækker han den på og forklarer mester, at han ikke har gennemført rensningen, som så må vente til næste gennemgang et halvt år efter. Omtaler at de har et sommerhus, hvor der optræder mange edderkopper. Han er på vagt over for dem og har nærmest lyst til at køre hjem, hvis han støder på dem. Siger at han kan blive helt balstyrisk og han synes, at det bliver værre efterhånden

...

Han har aldrig før søgt behandling for problemet.

...

Umiddelbart har jeg ikke nogen teknik, som kan afhjælpe hans angst for edderkopper, måske kunne en adfærdspsykolog hjælpe ham. Aftaler bliver, at han overvejer situationen og ringer inden for en måned, om han ønsker at komme igen, hvilket nok er usikkert.

Objektivt psykisk fremtræder han noget umodent, flink og venlig, men nok med lidt afvigende træk af evasiv art. Han er ret smilende og forekommer problembenægtende. Han er ikke præget af misbrug, men synes at have en bagatelliserende holdning omkring dette. Han accepterer ovenstående aftale og synes ikke frustreret over, at jeg ikke umiddelbart kan hjælpe ham med det problem, han præsenterer."

I oktober 1990 blev klageren af egen læge henvist til psykolog N.B.A.

Af epikrise fra Amtssygehuset i G. fremgår, at klageren i perioden 10/6 til 5/8 2005 var indlagt på psykiatrisk afdeling på grund af bipolar affektiv sindslidelse.

Af journalnotat af 10/6 2005 fra psykiatrisk afdeling, Amtssygehuset i G., fremgår bl.a.:

"10.06.05
...
Somatisk
Allergier
PENECILLIN
Gennem mange år dårlig mave pga. divertikulose.
...
Misbrug
Få genstand ugentligt, tidligere i Antabusbehandling for misbrug.
...
Tidligere psykisk
Kortvarigt behandlet og indlagt for depression i 1990.

Aktuelt psykisk
Aktuelle sygdomsforløb strækker sig ca. 1 1/2 måned tilbage. Pt. har i maj måned følt sig initiativløs og trist. Følgelig opstartet med Cipralex hos egen læge."

De modtagne lægelige oplysninger blev forelagt Videncenter for Helbred og Forsikring, som den 16/11 2005 fremkom med følgende vurdering:

"De fremsendte helbredsoplysninger er gennemgået af den lægelige komité i Videncenter for Helbred og Forsikring. Havde oplysningerne foreligget på tegningstidspunktet, ville vi have vurderet forsikringsrisikoen pr. 21-11-1990 til:

Dødelighed: D3 Invaliditet: Afslag

Begrundelse for vurderingen

Vurderingen er baseret på oplysningen om hyppige gener fra ryggen, alkoholoverforbrug i 1989 og symptomer i form af angst og uro i 1990.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra egen læge, speciallæge i psykiatri og speciallæge i reumatologi.

Heraf fremgår det, at forsikrede har haft nakkegener og hyppige lændehold behandlet af kiropraktor eller fysioterapeut. I vurderingen er der også lagt vægt på oplysningen om alkoholproblem behandlet med Antabus i 1989 og angstsymptomer i foråret og efteråret 1990 behandlet hos egen læge og psykiater."

Herefter annullerede selskabet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og afviste som konsekvens heraf at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 18/11 2005.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han ved skrivelse af 6/12 2005 anmodede selskabet om at revurdere afgørelsen. Af skrivelsen fremgår:

"Begrundelsen for, at jeg i 1989, meget kortvarigt, fik Dipsan (ikke Antabus) var, at jeg på mit arbejde, havde svært ved, at sige nej til øl. Der var ikke tale om et overforbrug, jeg tog dem kun på hverdage, så jeg kunne køre bil, uden fare for at miste mit kørekort. Da jeg kun tog Dipsan i en meget kort periode (en del af dem blev kasseret), var der ikke tale om et stadigt forbrug af medicin, og ikke stimulerende eller beroligende.

Henvisningen til speciallæge i psykiatri, fik jeg fordi jeg bad min læge om hjælp til behandling af min skræk for edderkopper. Jeg havde set i tv, og hørt fra en kunde, at man kan blive behandlet for en sådan skræk. Hun henviser mig til psykiater, da det er gratis modsat psykolog.

Han kunne dog ikke, som det fremgår af journalen, hjælpe mig.

I oktober 1990 fik jeg så en henvisning til cand.psyk. N.B.A., der ved 4-5 samtaler fik kureret min skræk for edderkopper.

Det skal bemærkes, at min skræk for edderkopper ikke har noget at gøre med min nuværende sygdom.

Endvidere kan jeg oplyse, at det IKKE var i 1990, jeg var indlagt på psykiatrisk afd. men fra 27/4-93 til 29/4-93, og det var pga. bivirkninger (overdosis) af Cipramil."

Sagen blev på ny forelagt Videncenter for Helbred og Forsikring, som den 22/12 2005 fremkom med følgende udtalelse:

"Risikovurderingen er gennemgået af Videncenter for Helbred og Forsikrings læger, efter henvendelse fra forsikrede til selskabet.

Vi vurderer fortsat forsikringsrisikoen pr. 21.11.1990 til

Dødelighed: D3 Invaliditet: Afslag

Begrundelse for vurderingen

De nye oplysninger fra forsikrede ændrer ikke vores tidligere vurdering. Vurderingen er fortsat baseret på oplysningen om hyppige gener fra ryggen, tidligere alkoholoverforbrug og aktuelt et behandlingskrævende tendens til alkoholoverforbrug i kombination med symptomer i form af angst og uro.

Mht. alkoholoverbruget fremgår det, af oplysninger fra psykiater i april 1990, at der tidligere har været alkoholproblemer, hvor forsikrede blev behandlet med Antabus.

> Alkoholproblemerne var tilsyneladende under kontrol i april 1990, men forsikrede tog periodisk Dipsan, fordi han havde svært ved at sige nej til øl på sit arbejde. Som nævnt tidligere havde forsikrede gennem flere år haft angst og uro og konsulterede en psykiater i april 1990 pga. tiltagende symptomer. Dertil kommer de behandlingskrævende ryggener som også tidligere er nævnt."

Selskabet fastholdt herefter sin afgørelse. I forlængelse heraf tilbagebetalte selskabet den indbetalte præmie fratrukket ekspeditionsgebyr og afgift til staten. Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "S.E.N. burde have indset, at han i helbredserklæringen spørgsmål 2 skulle have oplyst om konsultation hos psykiater J.B. i april 1990 efter henvisning fra egen læge, da han igennem flere år har haft angstsymptomer, og der nu er tiltagende angst og uro. S.E.N. burde også have oplyst i spørgsmål 4 om den tidligere behandling med antabus for alkoholforbrug, og at han periodisk har taget Dipsan, da han havde svært ved at sige nej til alkohol. Derudover burde S.E.N. have oplyst, om konsultationen i marts 1990 hos speciallæge i neuromedicin B.D. på grund af ejendommelige fornemmelser i højre ansigtshalvdel samt henvisning til psykolog N.B.A. i oktober 1990 for behandling af skræk for edderkopper."

Hertil har klageren i skrivelse af 18/2 2006 til nævnet bemærket:

> "Jeg ved ikke på hvilken baggrund J.B. konkluderer, at jeg gennem flere år har haft angstsymptomer. Det passer ikke og det fremgår heller ikke af min lægejournal. Jeg havde (tiltagende) skræk for edderkopper og DET havde jeg haft siden jeg var barn. Jeg havde IKKE fået Antabus, og det fremgår heller ikke af lægejournalen. Jeg havde IKKE et alkoholmisbrug, abstinensfænomener eller var fysisk afhængig af alkohol. Jeg fik Dipsan fordi en kollega mobbede mig, når jeg ikke ville drikke øl

sammen med ham, og jeg havde svært ved at sig nej. Og da jeg ikke kører bil, når jeg har drukket og min arbejdsgiver ikke ville have, at arbejdsbilen holdt parkeret ved værkstedet natten over, var det en god løsning, men det var ikke et stadigt forbrug, og skulle derfor IKKE oplyses på helbredserklæringen.

Konsultationen hos neurolog B.G. i 1989, fik jeg ikke noget ud af, der var ikke noget galt, og symptomerne forsvandt af sig selv, uden nogen form for behandling og blev derfor ikke oplyst på helbredserklæringen.

Samtalen med psykiater J.B. var en 'fejlhenvisning'. Han kunne ikke hjælpe mig. Derfor oplyste jeg ikke dette på helbredserklæringen.

Behandlingen hos psykolog N.B.A. SKULLE ikke oplyses, da en psykolog ikke er en alment praktiserende læge eller speciallæge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved bl.a. ikke at oplyse om henvisningen til speciallæge i psykiatri L.J.B. forud for forsikringens tegning. Herefter - og da nævnet ved de afgivne responsa fra Videncenter for Helbred og Forsikring finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstids-punktet - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

9. 68.620

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen