761/06

Den 4. december 2006 blev i sag nr. 68.621:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt skade på et udestuetag.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 15.000 kr. svarende til 40 % af udgiften til et nyt tag.

Den 26/5 2005 anmeldte klageren telefonisk, at en raket havde beskadiget taget på den forsikrede ejendoms udestue. Selskabets medarbejder udfærdigede telefonnotat, hvoraf det fremgår, at "alder på taget er 7 år".

Selskabets taksator besigtigede skaden den 6/6 2005. Efter at have indhentet tilbud på udskiftning af taget fremsendte taksatoren skrivelse af 22/6 2005 til klageren. I skrivelsen hedder det bl.a.:

> "Det kunne konstateres at der 2 steder i Fastlock multitagpladerne som ligger over jeres vinterhave er slået hul. Det ene hul er tydeligt af lidt ældre dato, da der er algebegroninger omkring det.
>
> Pladerne er oplyst at være 7 år gamle, Fastlock multitagplader blev ændret i målene for 5-6 år siden så der kan ikke skaffes nye plader til reparation. V. Maskinsnedkeri

har undersøgt om de havde et par tilsvarende plader liggende, de var desværre i en helt anden farve og kunne derfor ikke bruges.

Taget må derfor udskiftes - hvilket jeg ligeledes har bedt V. Maskinsnedkeri oplyse en pris på. Tilbuddet fra V. Maskinsnedkeri er vedlagt og er på kr. 30.000 + moms.

Bygningsdele har en begrænset levetid. Derfor er forsikringsbetingelserne fastsat sådan, at erstatningen nedsættes i forhold til den gennemsnitlige restlevetid for bygningsdele. Din egenbetaling beløber sig derfor til 60 % (Jf. forsikringsbetingelsernes afsnit om erstatningsopgørelse)."

Klageren var utilfreds med størrelsen af den tilbudte erstatning, hvilket han telefonisk meddelte selskabets assurandør. Selskabets sagsbehandler rettede efterfølgende telefonisk henvendelse til klageren. I et af selskabet fremlagt telefonnotat hedder det bl.a.:

"Ringet til Ft - E.P. - som oplyste at have kontaktet advokat og forsikringsmægler da han ikke ville acceptere at der blev afskrevet på taget. Oplyst Ft om at der direkte i betingelserne er nævnt en afskrivningsprocent for tage af plast - Ft bekræftede at taget var 7 år gammelt men mente at da det ikke var oplyst specifikt ved tegningen skulle vi bare betale de 30.000 ellers ville han køre en sag og sige alle forsikringer op."

Selskabet fastholdt afgørelsen. Klageren anmodede herefter skriftligt selskabet om at revurdere afgørelsen, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed om erstatningens størrelse. Efterfølgende blev sagen derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

Har fået ødelagt tag på udestue ifb. med nytår 2004-2005 årsskifte, (var ikke på adressen denne aften desværre) årsag nedfalden raketter.

3. 68.621

Disse raketter har ødelagt de 2 øverste lagt af dette Fastlock 3 lagt termotag der er oplagt ifb. med mindre renovering for ca. 5-6 år siden (og ikke som skrevet for 7 år siden).

Når skade sker på denne måde det være pludselig skade, men Tryg vil kun dække delvis????
Jeg har hel bevidst tegnet en forsikring som skal dække alt og betalt hvad der er stillet krav om, men at gøre mig opmærksom på at man ikke dække i alle tilfælde (en klausul er blevet tilføjet åbenbart)

Ved en af de mange gange vi har fået ny forsikringspolice uden vores ønske herom??? (Ret forvirrende for en alm. person.)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Det eneste er at de plader der er ødelagt bliver skiftet til hele plader så vi ikke har de sorte striber at kigge på grundet at regnvand nu løber i mellemrum på tagpladerne."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Over for Ankenævnet har vores kunde anført, at taget er ca. 5-6 år gammel.

D kunden ... flere gange over for os har oplyst, at taget var mere end 7 år gammelt, og når endvidere henses til, at pladerne blev ændret for 5-6 år siden, fastholder vi, at det skal lægges til grund ved sagens afgørelse, at tagets alder er over 7 år. I øvrigt bemærkes det, at kunden ikke på nogen måde har sandsynliggjort tagets alder.

Vores kunde anfører, at der efter tegningen af forsikringen er tilføjet en klausul uden hans viden, og at han derfor ikke har viden om afskrivningsbestemmelserne. Bestemmelsen om afskrivning på plasttag i forsikringsbetingelsernes punkt 7 om erstatningsopgørelse har været en del af forsikringsbetingelserne, da forsikringen blev tegnet i 2001 og er en del af aftalegrundlaget mellem os og vores kunde.

Vi fastholder, at vores kunde ved anmeldelse af skaden oplyste, at plasttaget var over 7 år gammelt, samt at beregningen af erstatningen skal ske i overensstemmelse med afskrivningsreglerne i betingelserne for Villaforsikring.

Til Ankenævnets orientering kan vi oplyse, at kunden efterfølgende har anmeldt en ny skade på taget sket den 1. januar 2006, som vi er i gang med at realitetsbehandle."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket, at han ikke har oplyst, at taget var over syv år gammelt på skadetidspunktet.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 54.955.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7. Erstatningsopgørelse**

...

Afskrivningstabeller

For efterfølgende nævnte installationer, bygningsdele, bygningsoverflader og skadetyper bliver erstatningen fastsat til nyværdi (arbejdsløn og materialer), hvori der foretaget et fradrag bestemt ud fra det beskadigedes alder på skadetidspunktet jævnfør tabellerne.

...

Antenner og tagbelægning af plast, PVC og lignende

Alder indtil	Erstatning
5 år	100 %
7 år	70 %
10 år	10 %
derefter	20 % "

Nævnet udtaler:

Der er i forsikringsbetingelserne medtaget afskrivningstabel, der angiver, hvorledes erstatningen for bl.a. tagbelægning af plast, pvc og lignende skal beregnes. Nævnet har

ikke mulighed for at tilsidesætte denne bestemmelse, der må anses for en del af aftalen mellem forsikringstageren og selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 6/2 2006 til nævnet anført, at klageren flere gange har oplyst, at taget var mere end syv år gammelt på skadetidspunktet. Af det af selskabet fremlagte telefonnotat fremgår det imidlertid, at klageren har oplyst, at taget på skadetidspunktet var syv år gammelt. Selskabets taksator har ligeledes i sine skrivelser til klageren lagt til grund, at taget var syv år gammelt. Taksatoren har ikke bestridt rigtigheden heraf. På det foreliggende grundlag må nævnet derfor lægge til grund, at tagpladerne ikke var mere end syv år gamle på skadetidspunktet. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser kan erstatningen for et syv år gammelt tag alene reduceres med 30 %. Selskabet har således ikke været berettiget til at nedsætte erstatningen med 60 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det i henhold til de gældende forsikringsbetingelser alene er berettiget til at nedsætte erstatningen for udestuetaget med 30 %.

J. Hermann