762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.622:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en gruppeulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren er født i 1952. Han har siden 1974 været beskæftiget som politiassistent.

Den 1/11 2005 modtog selskabet skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at klageren den 14/3 2001 overværede, at en kollega blev påkørt af en personbil. Efter påkørslen foretog klageren hektisk anholdelse. Ifølge det oplyste pådrog han sig herved psykisk skade/posttraumatisk stresssyndrom (PTSD).

Samtidig med skadeanmeldelsen modtog selskabet begyndelsesattest af 31/10 2005, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren lider af psykisk stress.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Af journaludskrift fra Arbejds- og miljømedicinsk klinik fremgår bl.a.:

"18.02.2005

Patienten en 58-årig politiassistent, der er henvist af egen læge med henblik på vurdering og behandlingsforslag. Baggrunden for henvisningen er posttraumatisk de-stress-syndrom opstået i forbindelse med arbejdet. Patientens belastning er i juni 2004 anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som formodet arbejdsbetinget lidelse.

…

Patienten angiver, at han ikke tidligere har følt stress-belastning, depression eller angst i forbindelse med sit arbejde, og at der ikke er familiære dispositioner herfor.

…

Aktuelle ansættelse

…

I påsken 2001 var patienten på vagt påskelørdag. Om aftenen opstod der ballade ved et halbal, hvor man har erfaring for, at der hvert år opstår tumult, og patienten var sammen med en kollega tilkaldt, da en dreng på 15 år var blevet overfaldet. I forbindelse hermed blev patientens kollega påkørt, fløj gennem luften, og patienten angiver, at han blev meget rystet herover. Efterfølgende blev føreren af bilen anholdt og undersøgt på hospital.

Da patienten og kollegaen vendte tilbage til stationen, blev de mødt med chefen for O., som øjeblikkelig bad dem gå hjem. Patienten blev ikke umiddelbart sygemeldt, men føler sig meget dårligt behandlet af chefen for O. … Han føler, at han efterfølgende er blevet svigtet, både af ledelse og kolleger.

Baggrunden for hjemsendelsen var, at patienten i forbindelse med anholdelsen af bilisten havde brugt sin stav de reglementerede steder. Imidlertid anmeldte bilistens far politiet for vold. Patientens kollega blev sygemeldt.

Patienten gik herefter hjemme, da han var hjemsendt og ventede på nærmere besked. Han var dybt rystet, havde det ikke godt og syntes, det hele var uvirkeligt. Sagen blev overdraget til Statsadvokaten, og patienten blev forflyttet til andet arbejde uden publikums kontakt, G. hvor han hjalp med administrative opgaver samt flytning.

Patienten følte sig udstødt, og efter nogle måneder brød han sammen. Sagen kørte rundt inde i hovedet på ham, og han var dybt rystet, da han oplevede, at anklageskriftet indeholdt tiltale for vold og for at have slået den pågældende bilist 20-25 gange i ryg og nakke, ligesom kollegaen, der var blevet kørt ned, blev tiltalt for vold med stavlygte. Patientens kollega havde, da han blev påkørt, følt, at han skulle dø, og han tænkte på sin kone og det nyfødte barn, han havde derhjemme.

I slutningen af november 2001 blev der afholdt 3 retsmøder.

…

I forbindelse med retssagen blev patienten hængt ud i [avis] med navns nævnelse og store billeder 3 dage i træk. Anklageren forlangte 60 dages ubetinget fængsel for begge betjente, og patienten var fuldstændig ødelagt af angst for at miste sit arbejde, idet han aldrig har fået anden uddannelse og ikke vidste, hvordan han skulle leve videre hvis han skulle i fængsel.

…

Patienten fik en betinget dom uden straffastsættelse, og den unge bilist blev pure firkendt, idet Statsadvokaten ikke mente, at færdselsuheldet kunne bære i retten, og tiltalen blev derfor frafaldet af Statsadvokaten, fordi man ikke mente, at uheldet kunne føre til domfældelse.

…

Selv om patientens familie, venner og mor var søde og bakkede op, føler han sig svigtet, og frustrationen over 11 måneders uvished - om han skulle fængsles eller fyres - har sat sine alvorlige spor.

Efter den tidligere samlevers død var patienten flyttet sammen med en kæreste i fælles bolig i sommeren 2001, men belastningerne i forbindelse med tiltalen gjorde ham opfarende, irritabel, aggressiv, og det betød, at hans kæreste flyttede fra ham.

…

Patienten føler på nuværende tidspunkt, at han har hukommelses- og koncentrationsbesvær, og i september 2004 blev han kaldt ind til sin nuværende leder. Han fik her at vide, at han ikke duede til noget som helst i en meget nedladende samtale med sin chef. Der var intet forvarsel om disse beklagelser, og

patienten blev dybt rystet herover, selv om han ikke selv føler, at han har været den samme som tidligere. Ved mødet blev han pålagt at læse lærebøger op samt manualen til pc'eren. Patienten føler, at tæppet blev trukket væk under ham, fordi han i sit arbejde i H. havde fået meget ros, også for de skriftlige rapporter, og patienten måtte efterfølgende fuldtidssygemelde sig og har vært sygemeldt siden.

Lægen sygemeldte ham, da han grædende mødte op i konsultationen, og det vurderedes, at han led af depressive symptomer. Han blev derfor henvist til psykiater …, hvor han i december måned for første gang er blevet sat i behandling for depression. Patienten føler, at han har fået det bedre herefter.

…

07.03.2005

Patienten har d. 07.03.05 returneret undersøgelsesskemaer, som patienten har modtaget for at uddybe den aktuelle belastningssituation. For at vurdere patientens personlighedsmæssige resurser er han undersøgt omkring psykisk belastningssyndrom. Undersøgelsen her viser, at patienten ikke er psykisk sårbar, men reagerer personlighedsmæssigt på livets hændelser på en forventelig måde.

Imidlertid har patienten i sit arbejde været udsat for belastninger af en karakter, der ved henvisningen er karakteriseret som et posttraumatisk stresssyndrom, opstået i forbindelse med arbejdsforhold.

…

Ud fra undersøgelsen må det konkluderes, at patienten i sit arbejde har været udsat for ubehagelige og voldsomme begivenheder af en sådan karakter, at de har sat sig langvarige spor hos patienten og medført et posttraumatisk stresssyndrom. Efterfølgende er der udviklet udbrændthedssymptomer med stor følelsesmæssig udmattelse, depersonalisering og nedsat arbejdskompetence. "

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 13/12 2005.Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 4/1 2006. Selskabet fast-holdt afslaget på forsikringsdækning. Den 19/1 2006 blev sagen indbragt for Anke-nævnet for Forsikring.

5. 68.622

Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Under udførelse af tjenesten været vidne til at en kollega blev påkørt på voldsom vis og efterfølgende været part i voldsom politiforretning i større menneskemængde.

Senere samme år (2001) fået konstateret hjerneskade. Modtager nu førtidspension fra S. kommune. Kvalificeret svagelighedspension nært forestående. Afventer svar fra Arbejdsskadestyrelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At Popermo anerkender min skade - der jo er sket under udførelse at mit arbejde - som omfattet af gruppeulykkesforsikringen.

At Popermo udbetaler erstatning i forhold til mengrad/tab af erhvervsevne."

Selskabet har i skrivelse af 25/1 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Ved hændelsen den 14/3 2001 skete der ikke en udefra kommende indvirkning på forsikringstagerens legeme, og derfor er definitionen i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a for et ulykkestilfælde ikke opfyldt.

Da PSTD ikke er omfattet af sygdomsbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 1.2.a, b og c har vi over for forsikringstageren afvist at betale erstatning.

Sagen behandles også i Arbejdsskadestyrelsen, formentlig som en erhvervssygdom. Vi kender ikke resultatet af denne sagsbehandling, men det forhold at Arbejdsskadestyrelsen har accepteret begivenheden som en arbejdsskade, er jf. Ankenævnets sædvanlige praksis ikke ensbetydende med at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi fastholder vores afgørelse og afventer med interesse Deres kendelse."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Arbejdsskadestyrelsen har i skrivelse af 5/10 2006 anerkendt tilfældet som en arbejdsskade. I begrundelsen er anført:

"Vi vurderer, at De under Deres arbejde var udsat for en pludselig og udefra kommende skadelig påvirkning den 14. marts 2001. Skaden i form af en psykisk påvirkning er derfor en arbejdsulykke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Forsikringens omfang**

1. Ulykkestilfælde.

a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

2. Invaliditet som følge af sygdom.

Forsikringen giver ret til erstatning for varig invaliditet, der skyldes følgende sygdomme:

a. Børnelammelse (Poliomyelitis anterior acuta).

b. Smitsom meningitis forårsaget af meningokokker og

c. Dissemineret sclerose.

…

§ 6 Erstatning ved invaliditet

1. Dersom erstatning i henhold til § 5 ikke kommer til udbetaling, og såfremt ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 5 %, har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden.

2. Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad uden hensyntagen til forsikredes specielle erhverv og på grundlag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der i uddrag er gengivet i § 7."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens gruppeulykkesforsikring ikke dækker tab af erhvervsevne. Der ydes alene dækning, såfremt klageren ved et ulykkestilfælde pådrager sig et varigt mén (invaliditetsgrad) på mindst 5 %.

Efter nævnets opfattelse er en skade som den, der er overgået klageren, ikke indtrådt ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. At Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt, at klageren den 14/3 2001 har været udsat for en pludselig og udefra kommende skadelig påvirkning, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen