762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.625:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Strandboulevarden 122
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der er omfattet af en gruppelivsaftale med dækning ved død og invaliditet i Forenede Gruppeliv, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne varigt er nedsat med to tredjedele eller derover.

Klageren, der er født i 1949, udfyldte og underskrev den 29/11 2005 ansøgning om udbetaling af invalidesum. Det fremgår af ansøgningsskemaet, at klageren i marts 2002 blev sygemeldt fra sit arbejde (kartonnagearbejde) på grund af dobbeltsidig skulderlidelse. Endvidere fremgår det, at hun nu er i fleksjob.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Det fremgår af de kommunale akter, at klageren med virkning fra den 3/2 2005 gennemgik et arbejdsprøvningsforløb af otte ugers varighed. Der var primært tale om

pædagogmedhjælperopgaver. Ifølge udtalelse af 18/3 2005 viste arbejdsprøvningen, at klageren kunne arbejde tre timer dagligt.

Med virkning fra den 1/4 2005 blev klageren ansat i fleksjob som pædagogmedhjælper 16 timer ugentligt. Det kommunale løntilskud blev fastsat til to tredjedele.

Af ansættelsesbrev af 2/5 2005 fremgår bl.a.:

"**18 Særlige aftaler**

…

J. arbejder gennemsnitlig 16 timer ugentlig på årsbasis. Max arbejdstid ugentlig for en periode er 18,5 timer.

J. må ikke arbejde med funktioner, der belaster ryg, nakke og arme.

J.s ansættelse er betinget af tilskuddet fra flex-job ordningen."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 18/11 2005 hedder det bl.a.:

"**Resume**

Nu 56 årig kvinde, som siden slutningen af 90'erne har døjet med nakke- og skuldersmerterne.

Smerterne førte i 2002 til sygemelding og undersøgelse på arbejdsmedicinsk afdeling, hvor man konkluderede, at det drejede sig om en overbelastning i senemanchetten i skuldrene samt overbelastning i nervevævet.

Efterfølgende opereret på begge skuldre med pladsgørende operation.

Efter genoptræning er behandlingsforløbet afsluttet i 2004.

Skadelidte har på trods af operationerne vedvarende smerter i begge skuldre og nakke og klager over paræstesier til fingrene.

Objektivt finder man positiv Foramen kompressions test, udtalt ømhed i skulderåg og ud over begge skulderrundinger. Paræstesier ud til fingrene ved palpation over plexus brachialis på halsen og ved udspænding af nervevævet. Man finder derudover skur specielt i venstre skulder. Let indskrænket bevægelighed, speciel indadrotation på begge skuldre og positiv impingement tegn.

Diagnose

- rotator cuff tendinit bilateralt (overbelastning af begge skuldres senemanchet) et distorsio plexus brachialis bilateralis (overbelastning af nervebanerne i begge overekstremiteter).

Konklusion

Skadelidte frembyder ved min undersøgelse i dag uændrede symptomer på både overbelastning af begge skuldres senemanchet og nervebanerne. Dette er i overensstemmelse med arbejdsmedicinsk afdeling i 2002 og speciallægeundersøgelse i 2003. På trods af operation har der ikke været afgørende bedring i symptomerne. Tilstanden må på nuværende tidspunkt anses for en varig lidelse, som er stationær. Stationærtidspunktet kan sættes til september 2004, hvor man har afsluttet behandlingsforløbet. Skadelidtes arbejdsevne må anses for varig nedsat med mere end halvdelen i alle erhverv som er forenelig med hendes arbejdsevne, som i øjeblikket strækker til 15 timers ugentlig fleksordning."

På grundlag af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 28/12 2005. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin repræsentant nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor hun er berettiget til udbetaling af invalidesummen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 1/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bestrider ikke, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat, men det er vores vurdering, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i en sådan grad, at forsikringsbetingelserne § 8 er opfyldte.

Endelig gør vi opmærksom på, at arbejdsevnebegrebet, der danner grundlag for udmåling af kommunens løntilskud ved fleksjob, ikke er det samme som erhvervsevnebegrebet i forsikringsbetingelserne. Når kommunen fastsætter

tilskudsgraden til et fleksjob, vurderes arbejdsevnen udelukkende i forhold til det tilbudte fleksjob. Kommunen har således ikke foretaget en vurdering af, hvor meget arbejdsevnen generelt er nedsat. Man kan således ikke tage kommunens beslutning om størrelsen af løntilskud i forbindelse med jobbet som et udtryk for, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat.

Vi fastholder således vores opfattelse, som udtrykt i vores brev af 28. december 2005 til klageren, at betingelserne i § 8 … ikke er opfyldte, idet klageren bestrider et fleksjob som pædagogmedhjælper med en gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på 16 timer."

Efterfølgende er klagerens repræsentant fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 9/2 2006 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Ud betaling af invalidesum**

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldte.

Stk. 2. Nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering. …"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende helbredsoplysninger og oplysningerne om klagerens fleksjob finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset klagerens erhvervsevne for nedsat med under to tredjedele.

5. 68.625

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen