759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.626:

xxxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager ved sin repræsentant over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningspligt fuld ud og har som konsekvens heraf opkrævet dobbelt selvrisiko, idet klagerens søn, der førte bilen på uheldstidspunktet, er under 23 år.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 12/11 2004 kolliderede med modpartens bil ved et T-kryds, hvor L.vej støder op til O.vej. Klagerens søn og modparten kørte i samme retning ad L.vej, og begge parter skulle ved krydset dreje til højre ad O.vej mod S.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet …**
Deres fart km/t … 10
…
Jeg kommer op til krydset og holder på højre side af en bil der holder længere ude på vejen, derfor tror jeg den skal svinge til venstre da trafikken på H…vej ophører, kører den anden bil frem og kører ind i min venstre side.

…
Skyld Hvem bærer efter Deres opfattelse skylden for uheldet og hvorfor?
Modparten, svinger uden at se sig for."

Efterfølgende uddybede klagerens søn sin forklaring således:

"Jeg kommer fra L., da modparten … ser ud til at holde helt i venstre side. Jeg antager derfor, at bilen skal svinge til venstre selv om den ikke blinker til nogen af siderne.

Vi afventer begge, en bil der kommer fra H. mod S. kører forbi.

…

Jeg kører derfor højre om ham og blinker til højre. Da jeg tror her er en højresvingsbane. (der er opmærket en svingbane, men det viste sig, at være fuldoptrukken hele vejen, hvilket jeg ikke opdagede, da det først var, da jeg antog modparten skulle til venstre, at jeg svingede over i den. Altså efter den var startet).

Jeg kører op, så jeg er ca. 1 meter foran ham, til højre for ham og holder helt stille. Da bilen fra H. … skal forbi før vi kan komme frem.

…

Da bilen på O.vej er passeret, når jeg ingen ting at gøre, inden modparten kører ind i siden på min bil.

Han fortsætter op langs siden af min bil, og skubber mit sidespejl frem, før han får hold på sin bil. Jeg holder stadig helt stille, hvilket mit vidne [passager i klagerens bil] også kan bekræfte.

Dette kan også bevises ved, at var jeg kommet kørende og svinget til højre, ville en stillestående bil ikke have mulighed for at nå at køre hele vejen op ad min side.

…

Skyld

Jeg laver en forseelse med hensyn til svingbane.

Han ser overhovedet ikke til højre inden han kører og glemmer at blinke da han kommer til krydset. Det er ham der påkører mig.

Jeg har en langsgående skade midt på min bil, modparten en lille skade på højre forende."

Af modpartens forklaring fremgår:

"Undertegnede holdt ved hajtænder og ventede på fri bane nordfra. Da der blev fri bane og jeg begyndte at køre frem mod S. kom modparten og overhalede højre om selv om at jeg blinkede af mod S. og kan kørte over en fuldt optrukket linie og ind på cyklernes opmarsbås.

NB. Jeg har kørt den samme rute så godt som hver dag de sidste 30 år og forstår ikke hvad det er i tvivler på."

Et vidne har i erklæring underskrevet den 24/1 2005 anført:

"Kommer kørende ad O.vej mod T., og svinger mod L. af L.vej. Ser P.A. holde i højre side af L.vej og viser til højre mod S. Under svingningen hilser jeg på P. samtidig ser jeg en hvid/creme varevogn/stor, kører op på højre side af P. uden for den fuldtoptrukne linie."

På grundlag af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens søns ansvar for færdselsuheldet. Selskabet opkrævede i forlængelse heraf dobbelt selvrisiko.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han via sin repræsentant, ForsikringsMæglerGruppen Danmark I/S, meddelte selskabet ved skrivelse af 29/7 2005. Ved skrivelse af 17/8 2005 til klagerens repræsentant fastholdt selskabet afgørelsen.

I en efterfølgende kommentar til selskabets afgørelse tilkendegav klageren, at den i skadeanmeldelsen anførte hastighed var den fart, som hans bil havde, da den nærmede sig krydset. Ifølge klageren holdt bilen derimod stille, da påkørslen skete.

Den 19/1 2006 blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin repræsentant nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det uretmæssigt har opkrævet selvrisiko, hvorfor han har krav på tilbagebetaling af det

betalte beløb. Til støtte herfor har repræsentanten i klageskrivelse af 17/1 2006 bl.a. anført:

> "Efter skaden er anmeldt, og der har været rettet henvendelse til modpartens forsikringsselskab, Danske Forsikring, bliver det fra modparten fremført, at han har et vidne. …
>
> Dette vidne er R.B. [klagers søn] noget forundret over, idet han talte med modparten i et stykke tid efter påkørslen var sket, uden at se noget til vidnet.
>
> Det må anses som naturligt, at et vidne henvender sig til parterne med sin observation, især når 'vidnet' kender den ene part. Dette skete ikke.
> Jeg vil - ligesom R.B. - betvivle, at 'vidnet' både kunne orientere sig i trafikken under svingning til venstre, hilse på sin ven og se, hvad der skete på den anden side af vennens bil, der vender væk fra ham, det ligner mere en efterrationalisering.
> Alle disse observationer skulle vidnet have gjort, men kan ikke beskrive farverne på vores kundes bil, som han beskriver som hvid/cremet, selv om det meste af bilen er rød og sort. Det er i disse farveområder bilen er skadet. …
>
> Jeg skal henvise til vedlagte skitser … udarbejdet af R.B., ligesom jeg skal henvise til foto … der klart viser, at bilen der blev ført af R.B., er påkørt bagfra, idet følgende påpeges:
> 1. Sidespejlet er skubbet fremad.
> 2. Sidepladerne i bilen er begyndende bløde bagfra, og bliver dybere, indtil bilens afstivning rammes, hvorefter pladerne igen trykkes langsomt indad, til venstre afstivning rammes."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vedrørende parternes hastighed må det i overensstemmelse med parternes forklaring, som ubestridt lægges til grund, at modparten holder stille for hajtænder, afventende afvikling af den tværgående trafik, før han kan svinge til højre mod S.

Med hensyn til klagerens egen hastighed så fremgår det af skadeanmeldelsen, at hastigheden var 10 km/t. Det ser ud som om klageren oprindeligt har skrevet 20 km/t., men ændret det til 10 km/t.

Under alle omstændigheder har han gjort sig overvejelser vedrørende hastigheden, hvilket netop rettelsen bekræfter. …

At han senere ændrer forklaring vedrørende dette punkt, … kan derfor ikke tillægges betydning for sagen.

I hvilket omfang de tekniske spor, som skadernes placering, udseende m.v., har indflydelse på skyldsspørgsmålet, kan ikke afgøres uden en egentlig bevisførelse i form af afholdelse af et syn og skøn.

Denne bevisførelse kan ikke føres for Ankenævnet.

Efter det oplyste om parternes hastighed, om køretøjernes placering på og udenfor kørebanen sammenholdt med vidnets forklaring, er det således fortsat vores vurdering, at klageren er eneansvarlig for uheldet."

Hertil har klagerens repræsentant i skrivelse af 23/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den fremkomne 'vidneforklaring' kan ikke bruges til underbyggelse af modpartens påstand. For det første gav vidnet sig ikke til kende på uheldsstedet, hvilket i sig selv er besynderligt. Dernæst er han en ven af modparten og som sådan ikke uvildig.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at vidnet ikke udtaler sig om hvem der påkører hvem, men blot oplyser, at han ser, vores kunde kører op på højre side af modparten. Det har aldrig været bestridt. …

…

Det fremgår klart vores kundes forklaring i skadeanmeldelse …, at han kommer op på højre side af den holdende bil med en hastighed på 10 km/t. Det er korrekt, at der tilsyneladende har stået 20 km/t. og at det er blevet rettet 10 km/t. Denne hastighed er naturligvis et skøn, da man ikke kan forvente at en fører af et motorkøretøj sidder

og kigger på sit speedometer, når han kører op til et kryds. Det afgørende må være, at det sker med en hastighed der er fornuftig i situationen. Jeg skal endvidere henlede opmærksomheden på, at det fremgår klart af skadeanmeldelsen, at vores kunde holder stille da han påkøres.

…

Vores kunde ændrer derfor ikke senere forklaring som påstået af Vestjylland gs, men gentager og uddyber sin forklaring i den efterfølgende skrivelse bilagt skitse over uheldet. …

…

Enhver pladesmed der ser, hvordan pladerne i vores kundes bil er trykket, vil kunne fastslå at påkørslen på vores kundes bil er sket bagfra og fremefter, … som fotoet da også indikerer."

Nævnet har fået forelagt rids og fotos af uheldsstedet. Nævnet har desuden fået forelagt fotos af skaderne på klagerens bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.6 Selvrisiko:**

Forsikringens selvrisiko fremgår af policen og indeksreguleres i takt med præmien.

…

For følgende skader betales dobbelt selvrisiko:

a. Hvis køreren er under 23 år.

…"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren holdt stille ved påkørslen, og således som sagen foreligger oplyst, er det nævnets opfattelse, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville føre til, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet den 12/11 2004. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten og opkrævet dobbelt selvrisiko som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson