762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.630:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Yacht-Pool International
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool International, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede båd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden på fartøjet er forårsaget af regnvand, som gennem længere tid er løbet ind i båden.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Af skadeanmeldelse af 17/12 2005 fremgår bl.a.:

> "Torsdag, den 13. oktober, formiddag påbegyndte jeg tømning af båd for vinteren. (Båden sejlet til S. fra Å., p.g.a. køb af sommerhus i S.-området. Flytning meddelt forsikringsselskabet.)
>
> Under tømning konstater jeg, at båden tager vand ind, - agter i motorrummet. Lænser, men motorrummet fyldes igen. Efterhånden stabiliseres situationen, og jeg får tilkaldt hjælp. (M.B., S., S.)

Vi beslutter at få båden på land hurtigst muligt. Hvilket sker 14.10. Ved flytning konstateres det, at motoren ikke kan starte.

En af S. tilkaldt ekspert fastslår, at starteren er defekt. Båden er på land ca. kl. 12.00. Den akutte fare, for at skibet skulle synke, var overstået.

Medio november skulle starteren så afmonteres for reparation. Det viste sig nu, at den var/er OK; men den i indledning nævnte hændelse havde fyldt bundkarret i motoren med havvand.

Derfor denne skadesanmeldelse.

Til opsyn med båden er, M.B., S., ..., S., engageret, og han bar været med i det beskrevne hændelsesforløb."

Selskabet lod herefter båden besigtige. På baggrund af den stedfundne besigtigelse blev der udfærdiget havarirapport af 2/1 2006. I rapporten hedder det bl.a.:

"Årsagen til skaden er at regnvand igennem længere tid er kommet ind i båden via drænet fra dækket og ned igennem lænseslangen til sumpen.

Vandet er herefter langsomt steget i sumpen og til sidst er vandet kommet ind i bundkaret via oliepinden - undertegnede vurderer at der skal ca. 1.000-1.500 liter ind i båden før dette sker.

Ftg forklarer at motorrummet fyldtes igen efter tømning dette kan forklares med at vandet ved lænsning ikke kommer ud i vandet men op på dækket hvorefter at løbe fra dækket og ind igen når pumpen stoppes.

Maskinen kan ikke starte eller tørne - dette kunne indikere at maskinen allerede har sat sig d. 13.10.2005 som følge af vand i bundkaret i længere tid.

3. 68.630

Ftg oplyser at hændelsesforløbet havde fyldt bundkaret med havvand - dette er ikke korrekt der er tale om ferskvand som undertegnede tog prøver af og smagte på samt drøftede med M.B.

Det er et problem at selskabet ikke er blevet kontaktet i første omgang d. 13.10.2005, således ville selskabet/taksator måske kunne have hjulpet ftg så skaden ikke havde udviklet sig til en totalskadet maskine.

Når der er vand i motorrummet er det normalt at olie kontrolleres, starter samt generator og gear.

I dette tilfælde er det langsom vandindtrængen som følge af manglende tilsyn og derfor ville skaden ikke have været dækningsberettiget men skaden kunne have været behandlet tidligere i håb om at kunne redde maskinen.

Noget tyder på at maskinen sætter fast i cylinder da der har været nøgle/stang på svinghjulet uden at maskinen kan tørnes.

Maskinen er en ældre maskine og undertegnede vurderer at dennes værdi er symbolsk i salgssammenhæng

Konklusion: Skaden er ikke dækningsberettiget, skaden skyldtes at regnvand over tid har kunnet løbe ind i båden og denne ikke har været under effektiv og regelmæssig tilsyn.
Sagen er afsluttet herfra."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 4/1 2006.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han den 7/1 2006 skriftligt meddelte selskabet. Af skrivelsen fremgår:

4. 68.630

"Deres afgørelse af 4/1-2006 vedrørende den under emne nævnte skade kan ikke godkendes, specielt med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 9.2 og 9.12. Deres afgørelse er ikke korrekt.

Vedr. pkt. 9.2:
I dagene forud for den 13.10.2005 blev der ikke konstateret vand i motorrum og derfor ikke lænset.

Vedr. pkt. 9.12.
Båden, herunder motorrum blev daglig inspiceret, fra sejladsophør ultimo september 2005 til 12.10. Først den 13.10. sås motorrummet vandfyldt og lænsning og ilandtagning foretaget den 14.10. Jeg forventer at få den skete skade dækket af forsikringen."

Selskabet fastholdt det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Selskabet har ved skrivelse af 1/2 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt fotos af båden.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**5 - 18 Kaskoforsikring**
…
6. Hændelser dækket hele året
6.1 Ild, der kan betegnes som ildsvåde
…
6.2 Eksplosion eller direkte lynnedslag
…
6.3 Tyveri eller hærværk
…

7 Andre hændelser

7.1 Henståen på land

Skade som følge af, at fartøjet vælter eller støder sammen med genstande eller andet fartøj under henståen på land.

7.2 Ophaling og søsætning

Skade som følge af ulykkelig hændelse under ophaling eller søsætning af fartøjet eller under af- og påmontering af masten.

7.3 Transport

Skade som følge af ulykkelig hændelse indtruffet under transport i Danmark.
Forsikringen dækker ikke skade, der skyldes utilstrækkelig afstivning og fastgøring af fartøjet til transportmidlet, ligesom det er en betingelse, at transportmidlet er forsvarligt konstrueret og egent til transporten.

8 I sejladstiden dækkes endvidere

8.1 Kæntring

Skade som følge af kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

8.2 Synken

Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

…

8.5 Maskinanlæg

Skade på maskinanlæg, såfremt skaden forårsagedes af grundstødning, kæntring, stranding, synkning, tyveri, eksplosion, brand, tredjemands ondsindede handlinger eller vandindtrængen i fartøjet som følge af én af disse hændelser. Skade som er opstået i og begrænset til maskinanlægget, dækkes ikke.

…

9 Kaskoforsikringen dækker ikke

Ud over undtagelserne og begrænsningerne I de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke:

…

9.2 Søudygtighed

Skade opstået som følge af at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet.

…

9.12 Manglende tilsyn

Skade som følge af at fartøjet under henliggen og oplægning ikke har været under effektivt og regelmæssigt tilsyn, eller at fartøjet under henståen på land ikke har været anbragt på fast grund og forsvarligt afstivet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at skaden er sket som følge af, at regnvand over tid har kunnet løbe ind i båden.

Nævnet finder, at der for en skade opstået på denne måde ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Marianne Højgaard Pedersen