762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.631:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt proratаerstatning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet ved forsikringens tegning.

Den omhandlede bil (reg.nr. VD 5…) er en Opel Astra 2.0 16V GSI, årgang 1996. Bilen er indtegnet med klageren som bruger. Herudover har klageren tegnet forsikring for en bil af mærket Renault Twingo (reg.nr. VS 2…).

Det fremgår af sagen, at selskabet den 20/9 2005 telefonisk modtog meddelelse om, at den forsikrede bil (reg.nr. VD 5…) var blevet stjålet. Den 6/10 2005 modtog selskabet en af klageren underskrevet skriftlig skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at tyveriet blev anmeldt til politiet af klagerens søn, der bor i lejligheden umiddelbart under klagerens. Det fremgår tillige af skadeanmeldelsen, at bilen på tyveritidspunktet var forsynet med diverse ekstraudstyr, herunder bl.a. komplet Riga-skørtesæt, komplet momo-kabine bestående af sæder, rat, gearknop, pedaler og håndbremse samt 19" aluminiumsfælge og musikanlæg m.v.

Sagen blev overgivet til selskabets skadekonsulent, der udfærdigede intern rapport, hvoraf følgende fremgår:

"**Undersøgelse:**

L.B.Z. [klagerens søn] blev truffet på dennes bopæl den 051005. Han kom kørende til stedet i VS 2… og oplyste at det var søsterens bil.

Han oplyste endvidere, at VD 5… var hans bil samt at han havde købt den i april i år for ca. 80.000 kr. Han havde ingen slutseddel da den var købt gennem Den Blå Avis. Bilen er et 'hyggeprojekt' da han er meget bilinteresseret og var blandt andet til salg i både DBA samt Bilbasen - den var da gul. Bilen er blevet benyttet ifm. 'Danmarks smukkeste bil'. Bilen blev købt med kun en nøgle.

Han kører ikke selv i bilen som udelukkende bruges af G.Z. Han afholder alle udgifter til bilen. Han har selv ombygget bilen for ca. 150.000 kr. Han har ingen kvitteringer overhovedet, da alle reservedele er købt hos venner og bekendte (sort!).

Jeg foretog en **forhøring hos naboerne** … Jeg talte med 3 naboer og foreviste foto af bilen som kunden har sendt ind. Alle oplyste samstemmende, at det var L.'s bil samt at det var L. der benyttede den. En enkelt fortalte, at det vist var G. der var ejer og L. der var registreret som bruger - jeg spurgte ikke yderligere ind til hvorfor vedkommende vidste dette. Bilen var ikke meget på adressen og i hvert fald ikke når L. var på vagt/arbejde.

Den 211005.

Skolelærer G.Z. [klageren]… blev truffet d.d. i hendes butik …

Hun oplyste vedr. Astraen - VD 5… at L. [klagerens søn] havde købt bilen da han ville bygge den om. Han interesserer sig meget for biler og har brugt meget tid på bilen. Bilen var færdig i marts/april 2005. L. havde afholdt alle udgifter til bilen. L. var ofte i G … med bilen, idet han her lånte lokaler/værksted. L. havde måske kørt i bilen til jobbet en eller to gange. L. arbejder i …

Astraen blev købt i Å. i sommeren 2004. L. havde fuld rådighed over bilen og var blandt andet et par gange i Jylland. G. havde kun kørt i Astraen et par gange.

G. oplyste, at forsikringen var tegnet med hende som bruger, idet forsikringen på bilen var billigere end hvis L. selv skulle have tegnet den.

Vedr. Renaulten - VS 2… oplyste hun, at det var en delebil mellem G. og L. L. bruger den dagligt til at køre på arbejde i og det er L. der benytter denne bil mest. Bilen benyttes blandt andet ifm. firmaet, hvor L. nogle gange kører varer ud. Bilen benyttes også af G.'s datter.

G. kører næsten ikke, da hun arbejder tæt på bopælen. Hun bruger ikke bil dagligt."

Klageren var utilfreds med skadekonsulentens henvendelse, hvilket hun meddelte selskabet ved skrivelse af 23/10 2005. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Den 21. oktober 2005 bliver jeg ringet op af H.Ø. fra Codan forsikring.
Han spørger om han må komme forbi i min butik i V. for at stille spørgsmål om tyveri af ovenstående bil.
Jeg svarer meget beredvilligt, at det synes jeg, at han skal.
…
Jeg regner jo med, at han kommer for at finde ud af noget om bilen, der er væk. Så den kan findes igen.
Men nej snakken går på en helt anden måde - egentlig uden, at jeg lægger mærke til det - før bagefter.
Jeg bliver mistænkeliggjort mht. at jeg står som bruger og min søn som ejer af bilen. Hvem har brugt den.
Jeg forsøger at oplyse om, at det er en hobbybil. En bil, der ikke er en brugsbil men en min søn bygger på. Der er lagt blod sved og tårer i den bil. Det er en interessant bil med mange smukke ting. Det får jeg ikke oplyst til HØ, for det er han ikke interesseret i. Det er faktisk ikke bilen, det drejer sig om. Nej, der er min måde at forsikre den på. At jeg står som bruger af sådan en bil. Det kan enhver da forstå ikke

er rigtigt. En ældre dame som mig vil jo ikke køre i 'sådan en bil'. Nej, fordi det er en udstillingsbil.

HØ prøver igen - hvis det er min søn der bringer den til værksted, så er han bruger. Derved er jeg kriminel.

Jeg forsøger igen - med at jeg har da brugt den - men HØ vil have, at det er min søn, der er bruger. Hvornår er man bruger? Når jeg handler ind i den eller når min søn bygger på den?

HØ kan også fortælle, at mine naboer ved, at det er min søns bil. Og mine naboer lod til at de kendte os godt. Ja, jeg har et godt naboskab - men alt ved de ikke.

…

Nu, er det ikke fordi jeg er for gammel til en smart bil, men fordi jeg lader andre bruge den. Altså skal min forsikring være anderledes. Jeg har endnu ikke forstået, hvordan. Jeg har altid haft bil - min mand, mine børn, ja venner har brugt den. Men det er stadig mig, der forsikrer den. Det har jeg også gjort med den 'smarte bil, som ikke er for ældre damer'.

Faktisk fik jeg ikke fortalt, at jeg synes biler er flotte. At jeg interesserer mig for biler. Jeg går på biludstilling sammen med min søn. Har nok slæbt ham lidt vel meget rundt, da han var lille. Nå, det kan vel heller ikke interesse HØ.

Konklusionen fra HØs side er, at jeg ikke kan stå som bruger, fordi det er min søns bil. Han får mig naturligvis lige i fælden, fordi han selv giver udtryk for, at det nok er fordi forsikringen er billigere med mig som bruger.

Jeg gentog her ikke igen, at det faktisk er fordi det er en bil, der bliver bygget på. Og at det fortsat ikke er en brugsbil.

…

Åh, ja HØ sår igen tvivl om rigtigheden af mig som bruger. Fordi der har jo været en skade af bilen, med min søn som fører.

Jeg svarer, at min søn havde et træf med andre, der bygger på biler i Jylland.

Jeg fik ikke fortalt - også fordi jeg synes det er HØ uvedkommende - at vi faktisk var i T. for at holde jul hos noget familie. Hovsa, det var mig der kørte bilen til familien.

…

Min søn har min Twingo om morgenen, hvorefter jeg har den senere på dagen. …

Vi har fået stjålet en Opel Astra, som vi er kede af, at have mistet.
I stedet for at få bilen tilbage, får jeg at vide, at HØ kan regne en prorata-erstatning ud. …

Jeg har i weekenden talt med mine naboer om HØs forhør af dem. Og faktisk har en af naboerne oplyst til HØ, at bilen var gul. Den anden sagde godt nok, at det var længe siden og at den nu var grå.
Den var gul, da den blev købt. Jeg havde næsten selv glemt det. Og at jeg faktisk inden vi byggede på bilen, kørte den dagligt. Nå, dengang var den heller ikke så smart.
Dette for at fortælle, at alle naboer alligevel ikke ved så meget."

Uanset det af klageren anførte oplyste selskabet efterfølgende, at der til bilens ejer ville blive udbetalt prorataerstatning på i alt 27.148 kr.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er bruger af den forsikrede bil, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at reducere erstatningen som sket.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 17/2 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gjort gældende, at der ved tegning er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, og har under henvisning til Fal. §6, stk. 2 opgjort erstatningen pro rata.

Vi henviser til, at

- at anmeldelsen er indgivet af L.Z., se dertil AK 57.113.
- at bilen ifølge billederne er udstyret med skørtesæt, ny kabine, osv. at den i det hele fremstår som en meget ungdommeligt præget bil,
- at udgifterne ved bilen efter L. og G.Z.'s samstemmende forklaring er afholdt af L.Z., se dertil AK 57.209.
- at det må have formodningen imod sig, at L.Z. vil bekoste en ombygning af sin mors bil i den angivne størrelsesorden,
- at naboerne oplyser, at L. er den faste bruger,
- at forsikringstager medgiver, at den er indtegnet med hende som bruger af hensyn til præmiens størrelse.
- at det på anmeldelsen angivne kontonr. tilhører L.Z.,
- at der i en tidligere autoskade VD 5… er anmeldt en autoskade, hvor L.Z. er fører, se AK 54.684 samt AK 56.546.

Vi skal henvise til policen, hvorefter 'Præmien er fastsat under henvisning til, at køretøjet alene bruges til privat personkørsel og kun undtagelsesvis benyttes af andre end forsikringstageren'.

Den aktuelt betalte præmie udgør kr. 7.165 og såfremt det rette ejer/brugerforhold havde været oplyst ved indtegning, ville præmien i stedet have været på kr. 30.476.

Bilens værdi er af taksator er opgjort til kr. 65.000 med tillæg af den maksimale dækning for udstyr kr. 10.898, se dertil policen, s. 1.

Vi har under henvisning til Fal. §§ 6, stk. 2 jf. 7 opgjort erstatningen 7.165/30.476 gange kr. 65.000, eller således kr. 15.281,70, som taksator rundede op til kr. 16.250,00 med tillæg af den maksimale dækning for udstyr kr. 10.898, eller i alt kr. 27.148.

Vi fastholder afgørelsen."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/2 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg skal tilføje, at Codan nævner, at hvis min søn havde været forsikringstager ville præmien være 30.476.

Jeg har forhørt mig hos Codan, som oplyser at præmien på en bil svarende til den vi har fået stjålet ville være ca. 19.000. Altså ca. 10.000 mindre end det, der bliver oplyst i brevet fra Codan.

Min anke er således:
At hvis jeg underkendes som bruger kan det ikke være rigtigt, at præmien opgøres til 30.000.
Min søn er over 25 år, fyldte 27 i september 2005.

Jeg finder fortsat Codans afgørelse forkert og finder det uanstændigt, at der menes, at jeg ikke kan have en 'ungdommeligt præget bil'.
At det ikke er samstemmende med at L.Z. skulle være bruger, når vi udtrykkeligt gør gældende, at det er en ombygningsbil AK 56.700.
Samtidig oplyser Codan, at L.Z. også er bruger af min anden bil VS 2... VS 2... har været brugt af os begge, idet vi bor i samme hus.
AK 56.700 har været kørt af os begge men meget lidt, idet den har stået på værksted hvor den er blevet ombygget."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har rettet ny henvendelse til vores policeafdeling, der fastholder, at den præmie som L.Z. skulle have betalt, ville udgøre minimum kr. 30.476.

Policeafdelingen oplyser imidlertid også, at L.Z. er sorttavlemarkeret indtil 11.03.06, og da disse sker for en to-årig periode ad gangen, har L.Z. været sorttavlemarkeret den 21.09.04, da forsikringstagers police trådte ikraft.

Da vi derfor med sikkerhed helt ville have afvist at tegne bilforsikring, såfremt vi havde haft kendskab til rette brugerforhold, skal vi fastholde afgørelsen, som vi finder stiller forsikringstager gunstigt."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt fotos af den forsikrede bil.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens søn var den reelle ejer og bruger af den omhandlede bil. Rette oplysning herom er ikke tilgået selskabet i nærværende sag. Denne undladelse kan efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som grov uagtsomhed, da det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren var klar over, at såfremt forsikringen blev tegnet med hendes søn som bruger, ville selskabet ikke have tegnet forsikringen eller ville have beregnet sig en højere præmie.

Herefter finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen