758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.639:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en forsikring med dækning ved kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Forsikringen trådte i kraft den 1/1 2001. I juni 2001 modtog klageren policeudskrift og de på daværende tidspunkt gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 23/12 2005 fra klageren modtog ansøgning om udbetaling ved kritisk sygdom. Samtidig med ansøgningen modtog selskabet journaludskrifter fra henholdsvis H. og Aa. sygehus.

Af ansøgningsskemaet fremgår bl.a., at klageren i marts 2001 fik stillet diagnosen tyktarmskræft. Ifølge journaloplysningerne fik klageren efter operationen i marts 2001 oplyst, at lægerne havde fjernet en kræftsvulst i tarmen.

På grundlag af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 28/12 2005. Det fremgår af skrivelsen, at den stillede diagnose er dækningsberettigende, men at kravet er forældet.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte krav ikke er forældet, og at hun som følge heraf har krav på at få forsikringssummen udbetalt. Til støtte herfor har klageren henvist til et af pensionsrådgiver J.V. udfærdiget bilag, hvoraf følgende fremgår:

> "Forsikringsaftaleloven opererer med et dobbelt regelsæt. En relativ forældelsesfrist på to år regnet fra udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet, og om at det var forfaldet. Og en absolut forældelsesfrist på 5 år regnet fra kravets forfaldstid. I tilfældet med E.B.O. som 'glemmer', at anmelde kravet efter at få konstateret en kritisk sygdom 26. marts 2001 der opstår samtidig med at ægtefællen dør. Her vil det normale være, at ethvert krav mod forsikringsselskabet vil være forældet i marts 2006 på 5-års dagen for kravets forfaldstid. Forældelsen vil imidlertid allerede have været indtrådt ved udgangen af 2003, hvis E.B.O. vidste, at hun havde et krav mod PFA Pension, og samtidig vidste, at det var forfaldent så snart den kritiske sygdom var diagnosticeret. Der er INTET der tyder på, at E.B.O. har haft denne viden. Der er ikke noget grundlag for, at E.B.O., hvis hun havde kendskab til muligheden for at få udbetaling af kritisk sygdomsdækning, ikke skulle have ansøgt om dette. E.B.O. er i god tro og har glemt, i sorgens stund ved at have mistet sin ægtefælle og samtidig selv været syg, at få anmeldt til forsikringsselskabet. Vi beder derfor Ankenævnet om at omstøde afgørelsen fra PFA Pension."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 28/2 2006 til nævnet bl.a. anført, at klageren vidste, at hun havde en kræftsygdom, da hun i juni 2001 modtog policen og forsikringsbetingelserne. Det er på

den baggrund selskabets opfattelse, at klageren fik kendskab til sit krav i juni 2001, hvorfor kravet er forældet ved udgangen af 2003.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klageren siden medio 2001 har haft kendskab til, at hun havde et krav mod selskabet, og at det var forfaldet. Herefter finder nævnet, at klagerens krav er forældet ved udgangen af 2003, jf. den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson