762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.640:

xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Haveforeningerne Z. og L., der har tegnet kollektive kolonihavehusforsikringer med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved deres fælles advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor de er sagsøgt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at tvisten ikke er omfattet af forsikringerne.

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2006 til nævnet redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Véd brev af d. 07.12.05 anmelder advokaten tvisten, som er et anerkendelsessøgsmål, som en ejerforening har anlagt mod tre haveforeninger med påstand om dels at anerkende, at de sagsøgte ikke har opnået hævd på færdselsret gennem låge eller fælleshegn på sagsøgers ejendom, dels at sagsøger er berettiget til at lukke adgangen til enhver færdsel gennem lågen.

De to af haveforeninger er sikrede i Codan og er klagere i nærværende sag.

Det fremgår videre af stævningen, at sagens parter deler skel, og vi tillader os at henvise til advokatens bilag .., som er et kort over ejendommene.

Der er i skel placeret et hegn, og det fremgår af stævningen, at hegnet for 16-17 år siden er forsynet med en låge, idet haveforeningens medlemmer ønskede en adgangsvej til haveforeningens arealer i vandret linie, idet de øvrige adgangsmuligheder til haveforeningens arealer sker via trapper …, der ligger 3-4 m højere i terræn end haveforeningerne.

Ejerforeningen har imødekommet dette ønske.

Forsikringstagernes advokat har i svarskriftet påstået frifindelse, og gør bl.a. gældende, at adgangsvejen er anvendt i mere end 20 år, muligvis i alderstid, at den i rådighedsperioden er ubrudt, og at færdselsretten/servituthævden er udtryk for en synbar servitut, hvorfor der skal indtræde hævd efter 20 år.
…
Vi har afvist at dække sagen, da retshjælpsdækningen som er tilknyttet bygningskas-kodækningen på de enkelte kolonihavehuse alene dækker tvister, som de enkelte medlemmer er part i som ejer eller bruger af kolonihavehusene.

Der er derimod hverken dækning for tvister, hvori andre end de enkelte medlemmer er part … eller tvister, der vedrører andet end de forsikrede bygninger.

Vi bemærker for god ordens skyld, at vi ikke p.t. tilbyder at tegne retshjælpsdækning for selve kolonihaveforeningen, idet der i tilknytning til policen alene er mulighed for tilvalg om bestyrelsesansvar og tyveri af foreningens løsøre, og således ikke en retshjælpsdækning der sikrer foreningen.

Vi minder for god ordens skyld om, at advokaten medgiver, at '**pågældende forsikringsprodukt er som bekendt resultatet af langvarige forhandlinger om tilvejebringelse af en forsikring, som Forbundet skal kunne anbefale sin kreds af medlemmer..**', se advokatens brev af d. 11.01.06."

> På denne baggrund finder vi, at policen har karakter af et såkaldt "agreed dokument", og at koncipistreglen ikke finder anvendelse, hvorfor at betingelserne således ikke skal fortolkes mod selskabet."

Klagerne har ved deres advokat over for nævnet gjort gældende, at den anlagte retssag er en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsaftalen, idet haveforeningerne og deres medlemmer er parter i en privat retstvist som brugere af den forsikrede ejendom i sin helhed.

Det fremgår af policerne, at den kollektive kolonihavehusforsikring dækker på forsikringsstedet, som er angivet til at være henholdsvis H/F Z. og H/F L.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Bygningskaskodækning**
> i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler
> …
> **Hvem er dækket**
> **2. De sikrede**
> Medlemmer af kolonihaveforeningen, som ejer eller bruger af det forsikrede i henhold til policens specifikation.
> …
> **Retshjælp**
> **…**
> **30. Hvilke omkostninger er dækket?**
> Sagsomkostninger i visse private retstvister, som De er part i som ejer eller bruger af den forsikrede ejendom i sin helhed, er dækket med op til 30.000 kr. [130.000 kr.] for hver forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsbetingelserne dækkes sagsomkostninger, ... i visse private retstvister, som "De" er part i som ejer eller bruger af den forsikrede ejendom. Det er selskabet, som har formuleret vilkårene, og eventuelle uklarheder i forståelsen heraf må derfor komme selskabet til skade.

Det er Haveforeningerne, der er forsikringstagere. Der er tale om en kollektiv forsikring, og den retssag, der er anlagt mod foreningerne, vedrører reelt også medlemmerne af haveforeningerne.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke kan afslå at yde retshjælpsdækning til den anlagte retssag med den begrundelse, at kun tvister, som de enkelte medlemmer er part i, er dækket.

Herefter

b e s t e m m e s:

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal yde retshjælpsdækning til den retssag, der er anlagt mod klagerne.

Marianne Højgaard Pedersen