758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.643:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Service
Denmark A/S
Toldbodgade 19 B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Luksus Forsikring for en bærbar pc i Bankers Insurance Company Ltd. v/Assurant Service Denmark A/S, klager ved sin repræsentant, Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta ApS, over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede pc, der er blevet stjålet fra en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Bærbar pc købt 13.03.04, hvor der blev tegnet dyr forsikring ud fra at pc'en skulle være dækket for bl.a. tyveri uanset hvor pc'en befandt sig.
> Natten mellem 26. & 27. sept. 2005 indbrud i bil RD 26 ..., hvor pc, højttaler, mixer headset der befandt sig i aflåst bagagerum, autoradio fra førerkabinen - alt blev stjålet. Venstre f.dør var brudt op."

Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende er klagerens repræsentant og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Forsikringen dækker:**

...

• Indbrudstyveri (hvis anden forsikring ikke dækker).

...

4. Forsikringen dækker ikke:

• Simpelt tyveri."

Nævnet udtaler:

Tyveri fra en bil er normalt ikke omfattet af definitionen for indbrudstyveri i forsikringsaftaler. Der er imidlertid ikke i de omhandlede forsikringsbetingelser nogen angivelse af, hvorledes udtrykkene "indbrudstyveri" og "simpelt tyveri" skal forstås. Nævnet finder herefter, at udtrykkene må forstås i overensstemmelse med den almindelige sproglige forståelse, idet det bemærkes, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren havde kendskab til den normale forsikringsmæssige forståelse, jf. følgende ankenævnskendelser vedrørende samme selskab: AK 64.517, AK 66.670 og AK 67.559.

Da nævnet som ubestridt må lægge til grund, at bilen var brudt op, finder nævnet, at en almindelig sproglig forståelse fører til, at der er tale om et indbrudstyveri, der er dækket af punkt 3 i forsikringsbetingelserne.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bankers Insurance Company Ltd., skal yde klageren erstatning for den stjålne pc.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson