766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 68.644:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet to forsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente efter den 1/6 2005.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Police 051 blev oprettet pr. 1/12 1996. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse, hvis klagerens generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Police 052 blev oprettet pr. 1/12 1990. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, hvis den generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Forsikringerne udløb den 1/12 2005.

Klageren, der er født i 1940, anmeldte i december 2004 til selskabet, at han siden september 2004 havde været sygemeldt fra sit arbejde som landmand på grund af kvæstelse af venstre albue.

Selskabet bevilgede præmiefritagelse og invaliderente i en midlertidig periode fra karenstidens udløb den 9/12 2004 til den 1/4 2005. Ydelserne blev efterfølgende forlænget til den 1/6 2005.

Til brug for vurdering af om præmiefritagelsen og udbetalingen af invaliderente kunne fortsætte efter den 1/6 2005, indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger.

Af journalnotat af 29/3 2005 fra ortopædkirurgisk ambulatorium i N. fremgår bl.a.:

> "FORUNDERSØGELSE
> 64-årig landmand, som for ½ år siden faldt over en gris. Kom til skade med sin venstre albue, hvor han beskriver, at der nærmest var en hønseægstor hævelse efterfølgende og armen var blålig misfarvet. Der foreligger røntgen fra 28.9.2004, hvor det af beskrivelsen fremgår, at der skulle være en lille mus centralt i leddet foruden nogle gamle afsprængninger. Jeg er nu lidt usikker på det, der er kaldt mus og han har heller ikke haft spor der minder om aflåsningslignende tilfælde. Hans hovedproblem er vedvarende smerter i albuen, specielt ved belastning.
> Den eneste måde vi kan få afklaret musemistanken vil være en artroskopi og det er han meget indstillet på. Vi aftaler derfor, at det skal finde sted den 4.5.2005."

Ved ovennævnte undersøgelse, der som planlagt fandt sted den 4/5 2005, blev der ifølge journalnotat udfærdiget samme dag ikke fundet mus i leddet. Derimod konstaterede lægen, at årsagen til klagerens albuesmerter formodentlig er begyndende artrose (slidgigt), og at der ikke på nuværende tidspunkt er yderligere operative muligheder.

Det fremgår af lægeattest af 17/5 2005 fra klagerens egen læge, at klageren kan udføre mellem en tredjedel og halvdelen af sit sædvanlige arbejde. Ifølge lægen er den generelle erhvervsevne nedsat i samme omfang.

På grundlag af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde fortsat forsikringsdækning efter den 1/6 2005, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 28/6 2005.

Ved skrivelse af 12/8 2005 til selskabet tilkendegav klageren sin utilfredshed med afgørelsen. I skrivelsen oplyste han bl.a., at han havde prøvet at arbejde halv tid, men at han som følge heraf fik ondt i armen om natten, hvorfor han ikke kunne sove.

Selskabet fandt ikke grundlag for at ændre afgørelsen. Dette blev meddelt klageren ved skrivelse af 7/9 2005.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed.

Den 19/1 2006 opsøgte klageren egen læge. Af konsultationsnotatet fremgår:

> "Smerter i venstre albue, fortsat.
> Har stadig smerter i albuen. Altid til stede, forværres ved brug. Kan få sovende fornemmelse ned i hele hånden. Har fornemmelse af, at det kommer fra albuen og trækker ned igennem underarmen til hånden. Det hele startede efter faldet.
> Operationen viste dels synovit og dels mere udtalt slidgigt med osteofyt dannelse, Ingen tvivl om, at smerterne er reelle og at der ikke er mulighed for behandling Bør skåne, evt. smertestillende p."

Umiddelbart herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse efter den 1/6 2005. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. anført, at han stadig har stærke smerter i armen, og at han derfor fortsat er sygemeldt.

Selskabet har i skrivelse af 17/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi er helt klar over, at det kan være svært at klare hårdt fysisk arbejde, hvis man ikke kan bruge begge arme optimalt, men det betyder ikke, at den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 som er kravet for udbetaling efter forsikringsaftalen med vores kunde.

> Vi må fastholde, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og at betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke er opfyldt efter 1. juni 2005."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser modtaget af nævnet den 6/4 og 14/7 2006. Af sidstnævnte skrivelse fremgår:

> "Jeg har stadig smerter i armen og har været ved læge igen og fået konstateret en mus eller en splint i albuen, som jeg skal have opereret ud den 1/8 ... Armen har ikke været i orden siden faldet og smerter ved arbejde. Jeg har husbondafløser stadigvæk."

Klageren har endvidere oplyst, at han på ny er blevet opereret den 16/8 2006.

Selskabet vurderede sagen på ny efter en gennemgang af de seneste journaler og meddelte herefter i skrivelse af 14/12 2006 til nævnet følgende:

> "Vi har gennemgået de vedlagte journaloplysninger, hvor det fremgår, at forsikrede i januar 2006 stadig havde smerter i albuen og af lægen blev rådet til at skåne den og eventuelt tage smertestillende medicin. Han var ligeledes sygemeldt en periode i sommeren 2006 på grund af en operation i albuen.
>
> Der er imidlertid intet i de oplysninger vi nu har modtaget, der indikerer, at helbredstilstanden har været dårligere i 2005 end det vi fik oplyst i lægeattesten fra egen læge den 17. maj 2005. …
>
> Vi fastholder derfor vores afgørelse, og sagen må kunne afgøres på det nuværende grundlag."

Forsikringerne udløb den 1/12 2005.

Forsikringsbetingelserne for police 051 og 052 indeholder næsten enslydende bestemmelser vedrørende dækningen ved tab af erhvervsevne. Af forsikringsbetingelserne for police 051 fremgår bl.a.:

5. 68.644

"**§ 7 Invalideydelser**

Er forsikringen oprettet med ret til udbetaling ved invaliditet og/eller præmiefritagelse gælder følgende regler:

Invaliditet

Forsikringstageren har ret til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Dokumentation og invaliditet

…

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, genoptages præmiebetalingen, og udbetaling af invalideydelse ophører.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægeattester, finder nævnet, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/6 2005.

6. 68.644

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann