745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 68.647:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med påtænkt retssag mod selskabet med påstand om, at selskabet skal anerkende et tyveri af antikviteter fra en lastbil i Italien som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sag.

Det fremgår af sagen, at klageren i september 2002 tegnede en transportforsikring i selskabet. Af policen fremgår, at forsikringen dækker fra V. i Danmark til Parma i Italien og retur og under udstilling i Parma Messecenter, og at forsikringsperioden var 28/9 - 6/10 2002.

Den 3/10 2002 anmeldte klageren, at antikviteterne var stjålet fra bilen i Italien. Selskabet afviste den 24/10 2002 skaden som dækningsberettigende med henvisning til, at tyveri fra bilen i henhold til forsikringsbetingelserne ikke var dækket.

Ved klageskema modtaget i Ankenævnet for Forsikring den 24/10 2002 indbragte klageren sagen for nævnet. Selskabet svarede i sagen den 4/12 2002 og begærede sagen afvist med henvisning til, at sagen vedrørte en erhvervsforsikring. Ved skrivelse af 18/12 2002 afviste nævnets sekretariat klagen med henvisning til selskabets anbringende om, at der var tale om en erhvervsforsikring. Sekretariatet henledte klagerens opmærksomhed på muligheden for at forelægge sagen for Forsikringsoplysningen.

Klageren rettede herefter henvendelse til advokat, som indledte en omfattende korrespondance med selskabet, hvorunder der bl.a. blev indhentet samtale oplysninger fra TDC. Ved skrivelse af 30/6 2005 blev sagen på ny indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som afsagde kendelse den 19/12 2005. Af kendelsen fremgår:

"Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - mod klagerens forklaring - ikke at kunne lægge til grund, at tvisten har erhvervsmæssig karakter. Nævnet anser sig således for kompetent til at behandle sagen.

Nævnet bemærker, at klageren fik tilsendt en police, hvoraf fremgår, at forsikringen er tegnet på "begrænsede danske betingelser". Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker skader, som er en umiddelbar følge af en række positivt opregnede begivenheder. Nævnet bemærker endvidere, at det af policen fremgår, at forsikringen under udstillingen dækker bl.a. tyveri.

Nævnet finder efter indholdet af forsikringsbetingelserne at måtte lægge til grund, at tyveri under transport ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren på andet grundlag har krav på erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat anmodede ved skrivelse af 3/1 2006 om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Anmodningen var bilagt udkast til stævning.

Selskabet meddelte afslag på forhåndstilsagn ved skrivelse af 16/1 2006. Selskabet meddelte samtidig, at såfremt sagen blev gennemført med et gunstigt resultat, ville selskabet yde retshjælpsdækning. Selskabet har ved skrivelse af 22/2 2006 tilkendegivet, at retshjælp rettelig skulle have været afvist med henvisning til, at retshjælpsforsikringen, som er tegnet i tilknytning til familieforsikringen, ikke var i kraft på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen. Advokaten har ved skrivelse af 6/3 2006 oplyst, at der ikke er tegnet anden forsikring med retshjælpsdækning, som sagen kan anmeldes under. Selskabet har tilkendegivet at ville vedstå tilsagnet om retshjælpsdækning, hvis sagen gennemføres med et for klageren gunstigt resultat, men har fastholdt afvisningen af at give forhåndstilsagn.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal meddele forhåndstilsagn. Advokaten har i skrivelse af 23/1 2006 til nævnet anført:

"1. Selskabet er forpligtet til - uanset at min klient ikke har fået medhold i klagen til ankenævnet - at foretage en reel vurdering af, om der kan ydes retshjælp til sagen. Det forhold, at min klient ikke har fået medhold i klagen til ankenævnet skal således ikke i sig selv føre til, at forhåndstilsagn nægtes, hvilket synes at være tilfældet med den begrundelse, selskabet har givet.

2. Vedrørende ankenævnets kendelse bemærkes, at den afsluttende bemærkning om, at det ikke findes godtgjort, at der 'på andet grundlag' er krav på erstatning, må anses som et udslag af, at ankenævnet alene træffer afgørelse på grundlag af en begrænset bevisførelse i form af skriftlige indlæg og bilag, og at det omvendt ikke er muligt at føre bl.a. vidnebevis som tilfældet ved de almindelige domstole.

3. Det kan ikke på forhånd udelukkes, at en retssag mod Tryg Forsikring A/S vil føre til et andet resultat, idet der som anført under en retssag vil være mulighed for at føre vidnebevis. Navnlig finder jeg anledning til at bemærke, at det kun

ved en indenretlig afhøring under vidneansvar af min klient og dennes ægtefælles samt de implicerede medarbejdere hos Tryg Forsikring A/S vil kunne komme frem, hvad der er blevet sagt under de telefonsamtaler, som fandt sted parterne imellem forud for tegningen af transportforsikringen.

4. Det er min klients opfattelse, at han klart og utvetydigt har meddelt kundebetjener K.L., at han ønskede en forsikring med bedst mulig dækning, og således at 'alt' var dækket fra afrejse til hjemkomst i tilfælde af brand, tyveri, vandskade og ulykke m.m., og at dette er blevet ham bekræftet forinden forsikringen blev tegnet.

5. Min klient har haft en klar og udtrykkelig udtalt forudsætning om, at transportforsikringen dækkede tyveri fra lastbilen i hele forsikringsperioden, hvilket ikke er tilfældet efter 'begrænsede danske betingelser', men omvendt er tilfældet under 'udvidede danske betingelser' og ligeledes udgangspunktet ifølge § 50 i Dansk Søforsikrings-Konvention 1934.

6. Min klient har en klar anerkendelsesværdig interesse i at få prøvet sagen ved domstolene, men magter ikke selv at afholde de omkostninger som vil være forbundet med førelse af en retssag. Det er min opfattelse, at der er rimelig grund til at føre proces, hvorfor jeg skal anbefale at der bevilges min klient retshjælpsdækning.

Når sagen forelægges ankenævnet skyldes det endvidere det forhold, at min klient er betænkelig ved, at Tryg Forsikring A/S ved behandling af retshjælpssagen ikke har været 100 % uvildig set i forhold til, at selskabet selv ville blive part i den påtænkte retssag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 22/2 2006 til nævnet anført:

"Vores kunde havde oprindelig en familieforsikring, der kun indeholdt en årsrejseforsikring. Forsikringen var i kraft fra den 13. februar 2002 til den 1. august 2002. Det vil sige, at den var udgået inden søgsmålsgrunden var opstået. Den pågældende

forsikring indeholdt desuden ikke en indboforsikring, og dermed heller ikke en retshjælpsforsikring, jf. betingelserne for retshjælp § 14 D.

Vores kunde tegnede først familieforsikring med retshjælpsforsikring hos os pr, 1. marts 2003, hvilket er langt efter søgsmålsgrundens opståen.
Vi må derfor nu konstatere, at vores kunde ikke havde familieforsikring med retshjælpsforsikring her i Tryg, på tidspunktet hvor tyveriet fandt sted og blev afvist, hvorfor vi også må afvise retshjælpsdækning af den grund, at tidspunktet for søgsmålsgrunden ligger i den periode, hvor vores kunde ikke havde familieforsikring her i Tryg. Vi henviser i denne forbindelse til retshjælpsbetingelsernes § 10.
...
For så vidt angår tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen fremgår det af retshjælpsbetingelsernes § 10, at forsikringen kun dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

Da tyveriet skete den 2. oktober 2002 og blev afvist mundtligt d. 3. oktober og skriftligt den 24. oktober 2002, er det vores opfattelse, at søgsmålsgrunden ligger før det tidspunkt vores kundes retshjælpsforsikring trådte i kraft, hvorfor vi rettelig burde have afvist retshjælpsdækning med den begrundelse, at tvisten er opstået før hovedpolicens ikrafttræden.

Til støtte for vores påstand om, at søgsmålsgrunden er opstået før forsikringen trådte i kraft, vedlægger vi kopi af kendelse nr. 48.357 og kendelse nr. 50.972.

Såfremt det viser sig, at vores kunde ikke havde en familieforsikring med retshjælpsforsikring i perioden, står vi naturligvis ved vores tilsagn om at dække sagens omkostninger i henhold til retshjælpsbetingelserne i øvrigt, hvis vores kunde gennemfører sagen og får medhold i påstanden om, at Tryg er forpligtet til at dække tyveriet på trods af betingelserne og policens bestemmelser, jf. vores brev af 16. januar 2006.

Vi kan dog bemærke, at vores tilsagn (med forbehold) er givet pga. en fejl. Vi kan derfor ikke blive forpligtet udover det fejlagtige tilsagn. Som udgangspunkt er det derfor ikke relevant at drøfte, hvorvidt der på nuværende tidspunkt er rimelig grund til at føre sagen, når der slet ikke er nogen forsikring.

...

For så vidt angår retshjælpsbedømmelsen i øvrigt skal vi meddele følgende:

Vores kunde tegner en transportforsikring som bliver udstedt og modtaget af vores kunde inden afrejsen til Italien. Transportforsikringen dækker de i betingelserne positivt opremsede begivenheder. Tyveri fra bil er ikke nævnt og dermed ikke dækket.

Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke vil kunne føre bevis for, at vores kundebetjener K.L. mundtligt har oplyst, at transportforsikringen ville dække 'alt', herunder tyveri fra bil.

Det er derimod vores opfattelse, at Tryg vil kunne føre bevis for, at vi aldrig tegner transportforsikring, som dækker tyveri, ran eller røveri af antikviteter fra egen eller lejet bil, som meddelt i afvisningsbrevet af den 24. oktober 2002.

...

Selvom vores kunde kunne løfte bevisbyrden for, at der foreligger rådgivningsansvar, ville det ikke være muligt at løfte bevisbyrden for, at der var en forsikringsbegivenhed, som i givet fald ville være blevet dækket.

...

Da Ankenævnet ud fra de foreliggende oplysninger har afsagt en enstemmig kendelse om, at det var korrekt at afvise at tyveriet, alene med en bemærkning om, at nævnet ikke finder det godtgjort at klageren på et andet grundlag har krav på erstatning, mener vi - også af den grund - at vi med rette har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til betingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1.

Til støtte for vores afgørelse vedlægger vi kopi af kendelse nr. 59.520, nr. 61.521 og 65.683, hvor hovedsagen også er afgjort af nævnet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke havde retshjælpsforsikring i det indklagede selskab på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet med rette kunne have afvist retshjælpsdækning allerede af denne årsag.

Nævnet bemærker, at selskabet har givet tilsagn om at vedstå det afgivne dækningstilsagn om at yde retshjælp, såfremt sagen gennemføres med et for klageren gunstigt resultat. Nævnet finder, at dækningstilsagnet ikke kan udstrækkes til at omfatte et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson