760/06

Den 20. november 2006 blev i sag nr. 68.649:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Selskabet har i skrivelse af 20/3 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren anmelder gennem sin advokat, at en lejet flyttebil er blevet stjålet med alt indboet den 5.12.2004. Erstatningskravet for indboet er på 512.950 kr.

Derfor bad vi vor tyverikonsulent om at foretage en vurdering og opgørelse over det stjålne.

Det fremgik af rapporten fra vor tyverikonsulent, at forsikringstageren var ved at flytte fra Brønshøj til Amager og i den forbindelse havde lejet en flyttebil med et åbent lad med presenning. Efter at have læsset alt indboet ned i flyttebilen kørte forsikringstageren til Nørrebro, hvor bilen blev parkeret i tidsrummet ca. kl. 21.00 til kl. 22.00.

Derefter var forsikringstageren taget hen på en restaurant og da denne kom tilbage til bilen var denne blevet stjålet med alt indboet.

Forsikringstageren havde efterfølgende meldt bilen stjålet, men ikke gjort opmærksom på at bilen indeholdt alt hans indbo til en værdi af 512.950 kr. Dette blev først efterfølgende anmeldt, da Topdanmark bad om dette.

Senere kom den stjålne bil til veje og vor tyverikonsulent tog derfor kontakt med udlejningsfirmaet. De oplyste at der var tale om en bil med åbent lad med sidefjæls presenningsopbygning. Det blev oplyst at lad og presenning ikke kunne aflåses og derfor kun var fastgjort med et gummibånd, hvorfor enhver kunne kigge ind på ladet og se indholdet.

Indehaveren af udlejningsfirmaet kunne oplyse at førerhuset var opbrudt ved, at en trekantet rude var slået itu. Da bilen blev fundet var den fuld af gammel 'ragelse' og en del ødelagt porcelæn.

Derfor kontaktede de forsikringstageren som kom og hentede enkelte ting fra bilens lad, men lod de fleste af tingene blive liggende. Efterfølgende hørte de ikke mere til forsikringstageren som heller ikke betalte regningen for leje af bilen. Da forsikringstageren, trods henvendelser fra firmaet ikke reagerede på deres henvendelser blev resten af de ting, der befandt sig i bilen smidt ud på genbrugspladsen.

Det var indehaverens opfattelse af disse ting ikke havde nogen værdi, hvilket også blev indikeret af at forsikringstageren ikke havde taget disse ting med, da han forlod firmaet.

l den forbindelse oplyste indehaveren overfor vor tyverikonsulent, at forsikringstageren overfor denne havde oplyst, at bilen havde været parkeret et sted

på Nørrebro i ca. 2 timer, mens de var inde og spise på et pizzeria. Da de kom tilbage hvor bilen stod, var denne i mellemtiden blevet stjålet.

Efter at have gennemgået rapporten fra vor tyverikonsulent var det vor opfattelse, at forsikringstageren have udvist grov uagtsomhed i henhold til forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 og vi afviste derfor at udbetale erstatning for det anmeldte tyveri.

Derudover finder vi ikke at forsikringstageren har sandsynliggjort, hvilket tab der er lidt i forbindelse med det anmeldte tyveri.

At der er udvist grov uagtsomhed begrunder vi med, at forsikringstageren efterlader en ladbil med presenning, der ikke kunne aflåses med indbo til en angivet værdi af 512.950 kr. på en gade midt på Nørrebro i en periode på mellem 1 til 2 timer. Udover almindeligt indbo var der også en del særligt indbo i form af B&O udstyr og andet attraktivt udstyr. Forsikringstageren burde efter vor opfattelse have indset en så indlysende fare for tyveri, at den må betegnes som værende grov uagtsomhed i henhold til forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Såfremt nævnet ikke er af samme opfattelse, må dette tyveri enten kunne sidestilles med tyveri af udvendig bagage på bilen, da indboet har været anbragt på et lad som ikke kunne aflåses. Her er dækningen begrænset til 2% af forsikringssummen som udgjorde 480.000 kr. Eller tyveri fra uaflåste biler- lad med presenning - hvor der er en max. dækning, når selvrisikoen er fratrukket."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 6/4 2006 til nævnet bemærket:

"Med henvisning til forsikringsselskabets skrivelse af 20.03. gør jeg igen opmærksom på, at min klient parkerede den lejede flyttebil på den indhegnede parkeringsplads i 30 minutter i tidsrummet 21:00/22:00, medens han holdt spisepause, og ikke som anført af Topdanmark i 1 time i tidsrummet kl. 21:00 til 22:00.

Desuden forudsætter Topdanmark fortsat, at nogen har kunnet se, hvad der lå på ladet, hvilket der ikke er noget, der tyder på er sket, da det er hele bilen og ikke kun ting fra ladet, der blev stjålet.

Herudover er det ikke korrekt, at min klient først efterfølgende anmeldte tyveriet af indboet, da Topdanmark anmodede om det.

Politiet havde ikke noteret tyveriet af det i flyttebilen værende indbo, hvorfor jeg efterfølgende måtte anmelde det.

Endelig var flyttebilen ikke fuld af indbo, da den blev fundet. Der var kun ganske få og ødelagte ting tilbage i bilen."

Selskabet har i skrivelse af 12/4 2006 til nævnet anført:

"I brevet skriver advokaten at bilen var parkeret på en indhegnet parkeringsplads. Dette har efter vor opfattelse ikke haft den store betydning, da gerningsmanden uden problemer kunne køre væk med bilen.

Omkring hvor lang tiden bilen var parkeret det pågældende sted, er der åbenbart givet forskellige forklaringer om. Hvis man kender det nøjagtige tidspunkt for parkeringen, er dette jo ikke sket i tidsrummet 21.00 til 22.00 som oplyst af forsikringstageren. Har man parkeret bilen kl. 21.00 og kun er væk i 30 minutter, vil tidsrummet være 21.00 til 21.30. Derudover blev det overfor udlejeren af bilen oplyst, at bilen havde været parkeret i ca. 2 timer.

Om bilen er blevet stjålet på grund af, at gerningsmanden har set indholdet på det åben lad, er der jo ikke nogle der kan svare på, men ellers må man vel sige at gerningsmanden har været heldig, at stjæle en bil med indbo til en angivet værdi af 512.950 kr.

5. 68.649

Det er korrekt at bilen ikke var fyldt op med indbo, da den kom til veje, men derimod kun indeholdt - ifølge udlejeren- gammel 'ragelse' som forsikringstageren heller ikke ønskede at få tilbage, selv om disse ting ikke var ødelagte."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt den af selskabets skadeinspektør udfærdigede interne rapport af 14/6 2005. Endvidere har nævnet fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker direkte skade som følge af simpelt tyveri fra bl.a. bil, bus og beboelsesvogn. Endvidere fremgår det, at der ved ethvert tyveri fra bl.a. bil, bus og beboelsesvogn gælder en selvrisiko på 2.067 kr. (2005). Dækningen er begrænset til maksimalt 6.819 kr. (2005) efter fradrag af selvrisiko, hvis der ikke kan konstateres opbrud af udvendig lås, dør eller vindue. For så vidt angår almindeligt indbo er dækningen i øvrigt begrænset til 2 % af forsikringssummen for udvendig bagage på biler.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren har handlet groft uagtsomt ved på en flyttebil med åbent lad med presenning at have efterladt et flyttelæs, der var så værdifuldt som hævdet, ubevogtet som sket.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

6. 68.649

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand