762/06

Den 18. december 2006 blev i sag nr. 68.655:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension, klager ved sin repræsentant over, at selskabet med virkning fra 1/6 2005 har standset bevilling af ydelser.

Selskabet har standset bevillingen med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1981, og at hun har arbejdet som rengøringsassistent. Forsikringen blev oprettet pr. 1/4 2002 og giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen.

I oktober 2003 anmeldte klageren, at hun siden oktober 2002 havde været sygemeldt på grund af hovedpine/migræne. Selskabet tilkendte ydelser, og tilkendelsen blev løbende forlænget frem til 1/6 2005.

I kommunal statusattest dateret 30/5 2005 har speciallæge i neurologi D.A.R. anført:

"Status er, at patienten fortsat har hovedpine. Der har været effekt af Saroten. Tager 1 tabl. ved morgenvækningstid ca. 4 timer efter kommer hovedpinen gradvist tilbage.

Vi har tillagt behandlingen med Migea Retard den 12. maj 2005, og forventer en vis effekt af denne. Udover spændingshovedpine har patienten nu meget sjældent halvsidig migrænoide hovedpiner.

Er henvist til Magnetscanning af hjernen for at udelukke underliggende årsag til hovedpinen.

Hovedpinens styrke samt effekten af medicinen betinger ikke fuld sygemelding, vil formentlig kunne påbegynde arbejdet umiddelbart. Hovedpinen har med andre ord ikke væsentlig betydning for nuværende eller forventet funktionsniveau."

I skrivelse af 6/7 2005 til klageren har K. kommune anført:

"Ved samtale her den 06.06.2005 blev du orienteret om, at dagpengekontoret agtede at standse udbetalingen af sygedagpenge 30.06.2005.

Du havde været sygemeldt på grund af hovedpine fra 28.10.2002 til 27.07.2003, hvor du overgik til barselsorlov. Da barselsorloven sluttede 20.10.2004 blev du i forlængelse heraf påny sygemeldt på grund af hovedpine.

Denne beslutning var truffet i henhold til dagpengelovens § 5, på baggrund af statusattest fra den behandlende speciallæge i neurologi af 30.05.2005. Det fremgår heraf, at han ikke finder behov for fuld sygemelding, og at hovedpinen ikke er af væsentlig betydning for nuværende og forventet funktionsniveau.

Han har for at udelukke underliggende årsag til hovedpine henvist dig til MR-scanning. Du fik 3 uger til at tænke over hvad du ville derefter, gå i arbejde, melde dig ledig eller være hjemmegående.

3. 68.655

Du har den 29.06.2005 telefonisk tilkendegivet, at du finder, at du bør være sygemeldt til scanningen har fundet sted i august måned.
Du har ligeledes tilkendegivet, at du ikke ønsker at være hjemmegående.
Dagpengekontoret har meddelt dig, at du ikke kunne fortsætte din sygemelding på grund af, at du ventede på en scanning.
Udbetalingen ville derfor ophøre den 30.06.2005."

Ved skrivelse af 5/7 2005 meddelte selskabet, at der ikke kunne bevilges ydelser efter 1/6 2005. Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring har selskabet rekvireret en speciallægeerklæring. I erklæring dateret 2/3 2006 har speciallæge i neurologi L.L.J. bl.a. anført:

"**Aktuelle sygdomsforløb**
Klienten oplyser, at hun siden ca. 1996 har lidt af hovedpine, men at hun først i år 2000 opsøgte læge herfor. Hovedpinetendensen er de seneste par år tiltaget i både frekvens og styrke.
…
Klienten beskriver, at hun har hovedpine alle månedens dage, og at hovedpinen varierer i styrke og lokalisation.
Én slags hovedpine er kalotagtig, bilateral og trykkende, og en anden hovedpine er halvsidig med ledsagende kvalme samt lys- og lydskyhed. Klienten beskriver forværring af begge slags hovedpiner ved fysisk aktivitet; beskriver lindring, hvis hun hviler sig. Den halvsidige hovedpine er til stede ca. halvdelen af ugens dage.
…
Resumé
24-årig kvinde med tyrkisk baggrund, der siden 1996 har lidt af hovedpine, der gennem de senere år er tiltaget i styrke og intensitet. Angiver hovedpine af både spændingstype og egentlig migrænoid karakter.

Klager derudover over lænderygsmerter med tidvis udstråling til begge lårs bagside.

Konklusion
Med hensyn til Nordea Liv og Pensions specifikke spørgsmål til klientens tilstand:

4. 68.655

1) Den aktuelle helbredstilstand må beskrives som under middel.
2) Tilstanden har stor betydning for kundens funktion, idet hun er hæmmet i både hjemlige, praktiske og kognitive funktioner.
3) Det vurderes, at erhvervsevnen i eget erhverv (rengøring) er nedsat, da dette arbejde må beskrives som rygbelastende. Erhvervsevnen i ethvert erhverv skønnes aktuelt nedsat som følge af den kroniske hovedpine.
4) Det er svært at udtale sig med sikkerhed om prognosen, idet klienten endnu afventer indkaldelse fra hovedpineklinikken på G. Amtssygehus, hvor man har stor erfaring i behandling af kronisk hovedpine. Klienten er derudover anbefalet at opsøge tand- og øjenlæge med henblik på kontrol af henholdsvis bidfunktion og syn.

Generelt må det konkluderes, at klienten er socialt belastet af sparsom skolegang i dansk folkeskole, manglende uddannelse, og at hun i en ung alder at have fået 3 børn. Det vurderes dog, at klienten kan og bør motiveres og støttes i gennemførelse af en uddannelse sv.t. folkeskolens 9. og evt. 10. klasse for derefter at få en uddannelse, der giver mulighed for en plads på arbejdsmarkedet i et ikke rygbelastende erhverv, som rengøringsarbejde indebærer."

Klageren har ved sin repræsentant over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3. Repræsentanten har i skrivelse af 23/1 2006 til nævnet anført:

"I juli 2005 stoppede Nordea Liv & Pension sin udbetaling med den begrundelse at man ikke anså fr. K. for 50 % uarbejdsdygtig. Vi har flere gange bedt om en uddybning af dette.

Det formodes at afslaget er givet på grundlag af en vurdering af en tilstandsrapport fra en speciallæge R. Denne skriver ikke hvorledes han anser fr. K.'s tilstand men blot at han mener at der går 3-4 timer før smerterne kommer igen efter indtagelse af nogle piller.

Jeg har tilsendt Nordea Liv & Pension den seneste tilstandsrapport fra hr. R. I denne gør han opmærksom på at han tager fejl idet pillerne ikke hjælper og at fr. K. skal til scanning på G. hospital.

Dette skal fr. K. i august måned.

Jeg har ventet med at sende klagen indtil jeg hørte noget fra Nordea Liv & Pension, men de ønsker tydeligt nok ikke at skrive tilbage hvorfor jeg henvender mig til Dem **idet fr. K. ER syg**."

Repræsentanten har i skrivelse af 26/4 2006 supplerende oplyst, at klageren i den forgangne periode har fået det dårligere, og at hun nu også har maveproblemer og gåsehud over det meste af kroppen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/5 2006 til nævnet anført:

"F.K. lider af hovedpine i vekslende grad og smerter i ryggen en dag om ugen. Det fremgår af de oplysninger vi har modtaget, at erhvervsevnen er nedsat i hendes eget erhverv (rengøring) på grund af rygsmerterne og i andre erhverv på grund af hovedpinen.

Vi bestrider ikke rigtigheden af oplysningerne, men finder det ikke dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad af helbredsmæssige årsager. Vi mener, at der en social belastning som medvirkende årsag til den nedsatte erhvervsevne.

Forsikrede har været undersøgt af flere speciallæger, men der er ingen betydelige objektive fund. Vi har ydet præmiefritagelse og invalidepension i en periode, der går langt udover 18 måneder, da forsikredes graviditet komplicerede smertebehandlingen for hovedpine og rygsmerter.

Vi skal vurdere den generelle erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne, og vi fastholder derfor, at betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension ikke er opfyldt efter 1. juni 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Præmiefritagelse og invalidepension ved nedsat erhvervsevne**

Generelt

Forsikrede har ret til præmiefritagelse og invalidepension, hvis forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsat erhvervsevne, der berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Subjektive klager over smerter, gener o.lign., berettiget ikke til præmiefritagelse og invalidepension, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.

Præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension kan gøres betinget af, at forsikrede deltager i en relevant helbredsfremmende behandling, herunder genoptræning.

Den omstændighed, at der tilkendes forsikrede en ydelse fra det offentlige, giver ikke i sig selv ret til præmiefritagelse og invalidepension.

Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne.

…

7. 68.655

Ved vurderingen af forsikredes nedsatte **generelle** erhvervsevne foretager selskabet også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling eller uddannelse. Skønnes forsikrede egnet til omskoling eller uddannelse, anses erhvervsevnen ikke for at være nedsat. Dog tages der i det konkrete tilfælde stilling til om, og i bekræftende fald med hvilke beløb, selskabet kan yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Når erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv eller den generelle erhvervsevne vurderes, er det uden betydning, om forsikrede efter eventuel helbredsfremmende behandling (herunder genoptræning), omskoling eller uddannelse vil have svært ved at få arbejde, fx pga. beskæftigelsessituationen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig speciallægeerklæringen dateret 2/3 2006, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat med mindst 50 %. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen