758/06

Den 11. oktober 2006 blev i sag nr. 68.657:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade på indboeffekter i en kælder.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaderne på effekter skyldes fugtproblemer i kælderen og ikke en dækningsberettigende vandskade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/7 2005 telefonisk anmeldte, at hun havde været udsat for vandskade i et kælderrum. Den telefoniske anmeldelse blev den 19/7 2005 fulgt op af skriftlig anmeldelse, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Skadedato og -sted**

Skaden er sket den: Lørdag d. 16.7.05 kl. 12.30

...

Beskrivelse af skaden

Hvorledes er skaden opstået? ...

Efter informeret af viceværten omkring vandskade i bl.a. vores kælderrum, har vi gennemgået denne og forhørt, hvordan den er opstået. Det viser sig, at vandet er kommet fra læk i rør og er derfor sivet ind fra gulv, loft, vinduer og sider/andre kælderrum, og har stået højt. Hvordan dette kunne ske vides dog ikke!

2. 68.657

...

Andre oplysninger

Mange af tingene er rådne og står ikke til at reddes eller gemmes da det ikke er hensigtsmæssigt!"

Klageren har i bilag til skadeanmeldelsen opgjort de skadede indboeffekter til 14.550 kr.

En taksator fra selskabet har i rapport dateret 6/9 2005 anført:

"Sagen besigtiget den 30-08-05 alene efter aftale.

Genbesigtiget den 31-08-05 til stede forsikringstagers samlever.

Ved første besigtigelse traf jeg en hjælper til varmemester som ikke kendte til at der skulle have været skade i kælderrum.

Efterfølgende talt pr. tlf. med viceværten som kunne meddele at der havde været en mindre utæthed ved et afløb fra en lejlighed og ned i kælder, men dette på ingen måde havde givet skade på effekter hos forsikringstager da der kun var kommet mindre fugt/vand på gulv ved gangareal og hen mod forsikringstagers kælderrum.

Viceværten oplyste endvidere at kælderen er meget grundfugtsplaget og at man ikke kan opbevare tøj eller andet blødt materiale dernede."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende vandskaden som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 22/1 2006 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**:

Vi fik en seddel fra vores vicevært om at der havde været vandskade i vores kælderrum og at vi skulle undersøge om der var sket noget, da der var kommet vand ind fra vindue/loft og gulv.

3. 68.657

Vi konstaterer at vi havde fået ødelagt diverse ting. Dette fremgår af skadesrapporten. Vi tog ydermere billeder og lavede filmklip af dette.

HF sendte en mand ud for at besigtige skade, men denne kunne først komme ca. 3 uger efter skaden. Vi forklarede at vi blev nødt til at rydde op og gøre rent, da der bor andre mennesker, som vi blev nødt til at tage hensyn til. Råddenskab lugter ikke godt. Han var indforstået.

Den dag vi havde aftalt kommer repræsentanten ikke og da vi ringer og spørger til ham, siger han at han har været der. Dette passer ikke, da vi havde taget fri den dag og havde ydermere sat en seddel på døren, om at han skulle banke på. Dette havde han ikke noget at sige til. Han insisterer på at besigtige skaden, denne er nu 3 uger gammel, vi aftaler et nyt møde. Som ligger 2 uger frem, da han ikke kan før.

Skaden er 5 uger gammel. Vi har taget fri igen for at besigtige skaden med ham. Han dukker op.

Vi går i kælderen, her konstatere han at der har været fugtigt, men at der ingen vandskade har været? Han tager ingen prøver og bruger ca. 15 sek. i kælderen.
Jeg nævner for ham at vi havde ryddet rummet og at skaden var 5 uger gamle - jeg var mildest talt dybt forarget.
Jeg viser ham et par bukser og en T-shirt, som vi havde gemt. Han siger at det er alm. fugt og det trækker op fra gulvet. Jeg siger at vores sportstasker med bl.a. skitøj stod på stole i kælderen (høje barstole). Og hvordan han vil forklare at fugten kan trække op igennem stole lavet af aluminium? Det ved han ikke.

Jeg henviser til de billeder, som vi har taget og sendt til ham flere gange. Han siger at han ikke har set dem. Jeg siger at han må kigge på dem og vende tilbage. Det lover han, samtidig vil han kontakte viceværten for at høre om der har været nogen vandskade. Besøget varer under 5 min."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 21/2 2006 til nævnet anført, at skaderne skyldes en grundfugtplaget kælder, ikke en dækningsberettigende vandskade. Selskabet har i skrivelse af 21/2 2006 anført:

> "Den omtalte utæthed mellem et gulvafløb og terrazzogulvet kan ikke give de vandmængder som indikeres af forsikringstager. Utætheden var at finde ved et gulvafløb i.f.m. et brusebad. Ved et almindeligt bad medgår der, efter vores vurdering, maksimalt 50 liter vand. Størstedelen af dette vand ledes væk på almindelig vis gennem afløbet. En mindre del siver ned gennem utætheden og uanset at en hel familie måtte benytte badefaciliteten, vil der ikke være tale om vandmængder som beskrevet af forsikringstageren.
>
> ...
>
> I.f.m. modtagelsen af klagesagen har vi bedt CC om at måle fugtighedsprocenten i kælderen. Denne måling er foretaget d. 10. februar 2006, d.v.s. ca. et halvt år efter skaden og dermed føromtalte utæthed. Den normale fugtighedsprocent i træ og beton skal udgøre 16-20 %. Ved målingen d. 10. februar er der i kælderlokalerne målt fugtighedsprocent i såvel træ som beton på 52-58, hvilket bekræfter at ejendommen er svært grundfugtsplaget."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er

godtgjort, at skaderne på indbogenstandene skyldes en dækningsberettigende vandskade, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson